

УДК 347.21

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ДОМЕННОГО ИМЕНИ И СПОСОБЫ ЕГО ЗАЩИТЫ

Н. Е. Морозов, С. С. Татаринова

В данной работе было произведено исследование правового режима доменного имени, а также способов его защиты. В рамках исследования указанной темы был проведен комплексный анализ действующего законодательства и актуальной судебной практики. Было установлено, что несмотря на важность правового регулирования доменных имен, в российском законодательстве не установлен их правовой режим. При этом, следует отметить, что само понятие доменного имени введено в российское законодательство. Активное применение информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для осуществления предпринимательской деятельности хозяйствующими субъектами обуславливает неизбежность возникновения правовых споров, в том числе, по поводу правомерности использования доменных имен. В связи с изложенным, в данной работе на основании научных исследований и судебной практики были выделены основные вопросы, подлежащие исследованию при судопроизводстве по делам о защите исключительных прав на доменное имя или об оспаривании правомерности их использования.

Ключевые слова: доменное имя; интеллектуальное право; интеллектуальная собственность; судебная защита интеллектуальных прав.

В XXI веке предпринимательская деятельность стала осуществляться с помощью информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – интернет). Толчком для развития предпринимательства в цифровом пространстве стал переход на дистанционный режим работы в период ограничений, введенных в связи с распространением коронавирусной инфекции. Теперь наличие собственного сайта стало показателем профессионализма организации и вызывает большее доверие к ней у контрагентов. Неотъемлемой частью интернет-сайтов являются доменные имена.

Легальное понятие доменного имени закреплено в п. 15 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в котором доменное имя определяется как символическое обозначение, используемое для адресации сайтов в интернете в целях обеспечения доступа к информации, размещенной на них [1].

Адресация сайтов с использованием доменных имен основана на замене сложных для

восприятия и запоминания IP-адресов, имеющих цифровое выражение. Вместо них используются понятные символические обозначения, которые проще воспринимать рядовому посетителю интернет-сайта. Кроме того, понятное и известное доменное имя вызывает большее доверие у пользователей к интернет-ресурсу, став сегодня одним из элементов маркетинга в предпринимательской деятельности [2, с. 4].

В настоящее время доменное имя не имеет своего собственного правового режима. Оно используется в целях индивидуализации интернет-сайта, а в ходе его создания фактически прилагаются личные творческие усилия. Тем не менее, доменное имя не указано в качестве самостоятельного объекта интеллектуальной собственности, исчерпывающий перечень которых содержится в статье 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Тот же вывод следует из абз. 2 п. 33 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (ПП ВС РФ

© Морозов Н. Е., Татаринова С. С., 2023.

Морозов Никита Евгеньевич (nikitafrst5679@gmail.com), студент IV курса юридического института;
Татаринова Светлана Сергеевна (svetl.tatarinova@gmail.com), старший преподаватель кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права юридического института Самарского университета, 443086, Россия, г. Самара, Московское шоссе, 34.

№ 10), а также подтверждается текущей судебной практикой [3; 4; 5]. Актуальность указанной проблемы увеличивается в условиях роста количества правовых споров в сфере защиты конкуренции и результатов интеллектуальной деятельности. К ним же относят споры, связанные с правом администрирования доменных имен.

Интерес представляет изначальный проект части 4 ГК РФ от 2006 г., так как в нем имелись положения, указывающие на доменное имя как самостоятельный объект интеллектуальной собственности. Тем не менее, в таком виде законопроект не прошел слушания в Государственной Думе РФ. Впоследствии были внесены изменения, в том числе, затронувшие и доменное имя, которое в конечной редакции было полностью исключено из кодекса [6, с. 7].

Рассматривая право на доменное имя, следует обозначить, что правомочие на его использование называется правом администрирования домена, а правообладателем, соответственно, является администратор доменного имени. В соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF от 05.10.2011 N 2011-18/81 право администрирования домена в России предоставляется на основании заявки заинтересованного лица. Впоследствии, в случае положительного рассмотрения такой заявки, указанное лицо становится администратором своего доменного имени. Таким образом, администратор домена – физическое лицо (в том числе индивидуальный предприниматель) или юридическое лицо, в пользу которого зарегистрировано доменное имя, и который осуществляет права администрирования домена [7].

Администрирование доменного имени осуществляется на основании договора об оказании услуг регистрации, заключаемого с одним из регистраторов (юридическое лицо, аккредитованное АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет»). В силу отсутствия правовых норм о регистрации и использовании доменных имен, используются правила, ставшие правовым обычаем, согласно которым зарегистрировать в качестве доменного имени можно любой свободный набор символов.

Так как перечень объектов интеллектуальной собственности является закрытым, то

в правоприменительной практике предоставление правовой охраны объектам, не указанным в ст. 1225 ГК РФ, осуществляется путем признания таких объектов элементами или способами выражения объектов авторского права, патентного права, средств индивидуализации и т.д. Так, относительно доменного имени сложилась практика признания его способом использования охраняемых интеллектуальным правом обозначений – исключительного права на товарный знак и (или) географического обозначения согласно пп. 5 п. 5 ст. 1484 и пп. 4. п. 2 ст. 1519 ГК РФ [3; 8; 9].

На основании изложенного администратор доменного имени может использовать способы судебной защиты интеллектуальных прав, к которым относятся требования: о взыскании убытков, о пресечении действий, нарушающих право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо создающих угрозу нарушения такого права и другие, указанные в разделе VII ГК РФ [10, с. 31].

Наиболее частыми в судебной практике являются дела о нарушении исключительных прав на товарные знаки или иные охраняемые обозначения путем использования сходных до степени смешения символов в доменном имени. Главным ответчиком по таким делам является администратор доменного имени. Ключевым для данных споров стало Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров», в п. 1.4 которого указано, что добросовестный администратор доменного имени может сослаться на злоупотребление правом со стороны правообладателя и доказать факт добросовестного использования и широкой известности своего доменного имени до момента регистрации товарного знака или другого обозначения [11].

Важным вопросом для судебной защиты доменных имен является установление правомерности его использования в зависимости от даты его регистрации и регистрации схожего до степени смешения с ним другого охраняемого обозначения. Стоит отметить, что относительно товарных знаков закрепились презумпция охраны исключительного права на тот товарный знак, который зарегистрирован ранее иных сходных с ним обозначений [12].

Аналогичным образом даты регистрации доменного имени и средства индивидуализации учитывались судами как определяющий критерий [13], однако, судебная практика в отношении доменного имени пошла по иному пути. Суд по интеллектуальным правам постановил, что доменное имя не является объектом исключительных прав, поэтому к нему не применяется законодательно установленное правило для средств индивидуализации о приоритете защиты в зависимости от даты регистрации [14]. Таким образом, дата регистрации доменного имени не учитывается судами, разрешающими вопрос о правомерности использования в домене конкретного обозначения, сходного с чужим товарным знаком.

Исходя из судебной практики рассмотрения споров по доменным именам, был выделен ряд обстоятельств, которые в каждом случае следует исследовать судам для эффективного разрешения указанных категорий дел. Во-первых, необходимо определить наличие или отсутствие у администратора самостоятельного права на использование доменного имени. Об этом может свидетельствовать, например, наличие одноименной организации или другого средства индивидуализации с тем же наименованием.

Во-вторых, действия администратора по приобретению права на доменное имя и дальнейшему его использованию могут быть признаны судом недобросовестной конкуренцией. Чтобы проверить наличие признаков недобросовестности в действиях администратора домена, судам следует опираться на положения Единообразной политики по разрешению споров в связи с доменными именами, одобренные Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров «ICANN» [15]. При этом, добросовестность в момент приобретения права администрирования доменного имени не презюмирует, что в дальнейшем оно не будет недобросовестно использоваться при оказании услуг или реализации товаров тождественных, либо однородных с зарегистрированным товарным знаком. Чтобы суд точно рассмотрел вопрос о добросовестности действий по администрированию доменного имени можно порекомендовать потенциальным истцам прямо сослаться на недобросовестную конкуренцию ответчика при заявлении исковых требований.

В-третьих, обязательным для рассматриваемых споров является проведение оценки однородности экономической деятельности. При этом судам для разрешения спора необходимо брать во внимание не только факт администрирования доменного имени ответчиком, но также следует установить факт его использования при осуществлении предпринимательской деятельности, что в совокупности образует состав нарушения исключительного интеллектуального права [14].

В-четвертых, отвечая на вопрос о возможном смешении обозначения в доменном имени и товарного знака, суды должны провести сравнительное исследование товарного знака и доменного имени по фонетическому, семантическому и графическому признакам. На практике эта задача зачастую может быть разрешена без привлечения экспертов и специалистов, то есть судьи могут разрешить его как вопрос факта, не требующий специальных познаний [16].

Таким образом, исследование указанных вопросов судопроизводства по доменным именам в совокупности позволит суду принять наиболее объективное решение по делу. В то же время, сегодня ни в процессуальном законодательстве, ни в ПП ВС РФ № 10 не содержится никаких рекомендаций по разрешению рассматриваемого вида правовых споров.

В целях повышения эффективности судебной защиты доменных имен считаю необходимым дополнить ПП ВС РФ №10 соответствующими положениями. Введение таких изменений в гражданское законодательство, например, в ГК РФ, считаю нерациональным, так как они будут излишне перегружать и без того объемный правовой акт. Кроме того, новые положения имеют практическое значение в первую очередь для судебной системы, поэтому разъяснений Верховного суда РФ достаточно для обеспечения единообразия судебной практики.

В то же время, следует отметить, что закрепление указанного перечня вопросов не должно являться жестким правилом, от которого судьи не могут отклоняться. Так, должна сохраняться возможность для судей рассмотреть правовой спор, не исследуя один из выделенных выше вопросов, ввиду его очевидной неотносимости к предмету спора. Кроме того,

этот перечень не должен ограничивать возможность исследования других обстоятельств, имеющих значение для рассматриваемых судами дел, связанных с защитой или оспариванием исключительных прав на использование доменного имени.

Заключение

В результате анализа законодательства и судебной практики было установлено, что доменное имя, являющееся средством адресации в интернете, не признается самостоятельным объектом интеллектуальной собственности. В то же время, оно используется как средство индивидуализации интернет-сайтов, в связи с чем в правоприменительной практике его принято рассматривать в качестве способа использования охраняемых интеллектуальным правом обозначений, к которым, в частности, относятся товарные знаки.

Тем не менее, следует признать, что отсутствие четкой правовой позиции в отношении доменного имени и права его администрирования вызывает некоторую степень правовой неопределенности. Проблема отсутствия официального закрепления правового режима доменного имени приобретает особенную актуальность в процессе судебного разрешения правового спора, связанного с использованием данного цифрового обозначения. При этом в настоящий момент именно судебная защита доменных имен является основным и наиболее эффективным способом, обеспечивающим должный уровень правовой охраны рассматриваемого объекта гражданских прав. Решением обозначенной проблемы может стать разъяснение действующего законодательства Пленумом Верховного суда РФ.

Кроме того, результаты анализа судебной практики позволили выделить типичные вопросы, подлежащие проработки судами при рассмотрении споров, связанных с доменными именами. Объединение полученных выводов в ПП ВС РФ № 10 позволит обеспечить единообразие судопроизводства в этой области.

Литература

1. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от

29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023). Собрание законодательства Российской Федерации от 2006 г. № 31. Ст. 3448 (Часть I).

2. Кожемякин Д. В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав: монография М.: Проспект, 2019. 152 с.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 05.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.05.2023) // Собрание законодательства РФ. 2006 г. № 52 (часть I). Ст. 5496.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»: от 23.04.2019 № 10 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 сентября 2020 г. по делу № 33-31908. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

4. Матвеев А. Г., Синельникова В. Н. Объекты интеллектуальной собственности, получающие охрану в XXI веке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. № 2. С. 281–309. Doi: 10.17072/1995-4190-2019-44-281-309.

5. «Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ»: утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 № 2011-18/81. (ред. от 16.07.2021) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Царегородцев Е. А., Петренко Н. И. Правовая защита интересов владельцев доменных имен // Universum: Экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн. 2019. № 3 (60) [Электронный ресурс]. URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/6983> (дата обращения: 20.03.2023).

7. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2019 по делу № СИП-482/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Право интеллектуальной собственности / под ред. Л. А. Новоселовой. М.: Юрайт, 2023. 300 с.

9. Постановление Президиума Суда по

интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» № СП-21/4 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/420204108> (дата обращения: 20.03.2023).

10. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 27 мая 2019 № С01-344/2019 по делу № СИП-398/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

11. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 декабря 2009 г. № 9833/09. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

12. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 марта 2019 г. № С01-230/2019 по делу № А40-119557/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

13. Terms of service // Icanн. 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.icann.org/privacy/tos> (дата обращения: 21.03.2023).

14. Определение Верховного Суда РФ от 25.09.2017 № 305-ЭС17-13113 по делу № А40-77572/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-25092017-n-305-es17-13113-po-delu-n-a40-775722016/> (дата обращения: 25.03.2023).

THE LEGAL REGIME OF THE DOMAIN NAME AND WAYS TO PROTECT IT

N. E. Morozov, S. S. Tatarinova

In this work, research of the legal regime of the domain name and ways to protect it. As a part of this study, there was done a comprehensive analysis of current legislation and judicial practice. It was found that despite the importance of legal regulation of domain names, their legal regime is not established in Russian legislation. At the same time, it should be noted that the very concept of a domain name has been introduced into Russian legislation. The active use of the information and telecommunications network "Internet" for the implementation of entrepreneurial activities by business entities causes the inevitability of legal disputes, including disputes over the legality of the use of domain names. As a result of scientific research and judicial practice in this work were highlighted the main issues that need to be investigated in court proceedings on the cases of protection of exclusive rights on a domain name or on challenging the legality of their use.

Key words: domain name; intellectual law; intellectual property; judicial protection of intellectual rights.

Статья поступила в редакцию 30.06.2023 г.

© Morozov N. E., Tatarinova S. S., 2023.

Morozov Nikita Evgenievich (nikita frost5679@gmail.com), 4th year student of the Institute of Law;

Tatarinova Svetlana Sergeevna (svetl.tatarinova@gmail.com), senior lecturer of the Department of Civil Procedural and Business Law of Samara University,

443086, Russia, Samara, Moskovskoye shosse, 34.