

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.24

АНТИВАКЦИНАТОРСТВО КАК НОВОЕ СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ В РОССИИ

А. А. Лушавина

В статье рассматривается антивакцинаторство как новое социальное явление. Автор рассматривает данное явление в мировой практике и его становление в Российской Федерации. Приведен краткий обзор литературы, статей, медицинских исследований на тему взаимосвязи вакцинации и здоровья человека. Так, показано, что антивакцинаторство зародилось в 19 веке и активно распространяется в США и странах Европы. Рассматриваются исследования Cochrane, Т. Дейшер, Д. Брэдстрита, а также Европейского форума антипрививочной бдительности. Рассматриваются статьи российских исследователей: Копылова, Червонской, профессора Городиловой. Выделена классификация доводов антипрививочников, на которые они опираются при написании своих трудов и исследований. Также рассмотрены юридические документы и открытые письма общественности в министерство здравоохранения, с требованиями провести проверку вакцин и пересмотреть нормы и национальные календари прививок.

Ключевые слова: Вакцинация, медицина, доверие, социология, история.

В последние десятилетия в Российской Федерации отмечается новое социальное явление – отказ от прививок как проявление недоверия врачебному институту. «Отказ от вакцинации» как разнородная социальная практика проявляется в жизни современного общества все чаще и связан с развитием протеста против принимаемых законов органами власти и появлением альтернативного подконтрольным государственным СМИ источника информации, такого как интернет. Отказы от так называемых «сезонных вакцин» – вакцин от гриппа, клещевого энцефалита, а также «экстренных вакцин» от бешенства, столбняка и других – не имеют такого большого общественного резонанса. Это связано с тем, что данные вакцины прививаются по собственному желанию и в виду профессиональных рисков. Отказ от прививок как проблема касается в первую очередь лиц, имеющих детей, потому как основные вакцины от опасных инфекционных заболеваний при-

виваются именно в детском возрасте, а согласие на вакцинацию лицам до 18 лет дают родители или опекуны. В Российском законодательстве действует федеральный закон от 1998 г. «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», в статье 5 пункте 1 которого указано, что граждане имеют право на отказ от профилактических прививок [1].

Однако, несмотря на законодательство, на интернет-сайтах, посвященных борьбе с ювенальными технологиями появляются истории, будто органы опеки забрали детей из-за отказов родителей от вакцинации. Также появляются истории про отказы в приеме детей без профилактических прививок в дошкольные общеобразовательные учреждения. Истории не находят подтверждения в официальных СМИ, но продолжают пугать и возмущать граждан. Отказ от вакцинации породил большой социальный конфликт в обществе. В социальных сетях разворачиваются споры, делать прививки или нет, люди делятся своими историями, спрашивают советы друг у друга. Несмотря на многочисленные социальные трудности, количество лиц, пропагандирующих отказ от вакцинации, только растёт.

© Лушавина А. А., 2016.

Лушавина Алина Александровна,
(alina_chetodanov@mail.ru),

врач-невролог ГБУЗ СГКБ № 2 им. Н. А. Семашко,
443008, Россия, г. Самара, ул. Калинина, 32.

Антивакцинаторство как мировое явление

Проблема отказов от вакцинации на сегодняшний день приобрела глобальный характер. Отказываются жители развитых стран, с высоким уровнем дохода и высоким уровнем образованности. На сторону антивакцинаторов переходит все больше врачей, биологов, фармацевтов, то есть людей, имеющих непосредственное отношение к вакцинации и, казалось бы, понимающих всю необходимость данной процедуры. Антрополог Хэйдис Ларсон, эксперт ВОЗ, занимающаяся исследованием вопросов нарушенной коммуникации между здравоохранением и населением, одной из причин роста антивакцинаторства называет интернет. Благодаря интернету информация становится легкодоступной, быстро распространяется, охватывает большой масштаб. Ларсон приводит пример, когда «в досье, которое губернатор нигерийского штата Кано предоставил ЮНИСЕФ в обоснование решения о бойкоте вакцины против полиомиелита, вошли самые разные материалы: от исследований ООН в области контроля рождаемости 1960-х годов до сообщений о якобы вызывающей бесплодие противостолбнячной вакцине» [2].

Известны скандальные истории, произошедшие с вакциной против папилломы шейки матки под названием «Гардасил». Врач 16-летней британской девушки опубликовала отчет о дегенерации яичников после вакцинации данной вакциной. У девушки начался преждевременный климакс и она стала бесплодной на фоне полного здоровья [3]. В Канаде зафиксирован инцидент, когда 14-летняя девочка после прививки скончалась. Родители подали в суд на производителя прививок [4]. Так в Казахстане после рассмотрения обязательной вакцинации препаратом «Гардасил» девочек до 16 лет, возник скандал. Депутаты партии «Акжол» обвинили правительство страны в тайном замысле скрытого эксперимента над детьми и подали несколько обращений на имя министра здравоохранения об отмене данного решения [5].

В мировой практике имели место быть факты, когда правительство возмещало ущерб, нанесенный здоровью, родителям детей, у которых после вакцинации MMR был

выявлен аутизм. Это история Ханны Полинг на 1,5 млн. долларов в США и семьи Бокка в Италии [6]. Департамент Италии прокомментировал данное происшествие как простое совпадение. Но тем не менее суд назначил возмещение ущерба здоровью. И такие случаи не единственные, с ростом аутизма, развития других заболеваний и смертельных исходов после вакцинации растет число судебных исков в разных странах на департаменты здравоохранения и медицинские учреждения.

Первые антипрививочные организации появились в Великобритании в XIX веке, где врачи и общественные деятели организовали «Первую Национальную Лигу Антивакцинации» в 1866 году. В США подобная организация основалась в 1879 году и стала называться «Американское общество против вакцинации». Одним из самых ранних «антипрививочников» в Великобритании стал Альфред Уоллес, натуралист, антрополог, путешественник, одновременно с Чарльзом Дарвином создавший теорию естественного отбора. В своем эссе «Вакцинация – обман» от 1898 года, он приводит широкое статистическое разбирательство и доклады врачей королевской комиссии «...я показываю, что вся, без единого исключения, статистика смертности от оспы, относится ли она к Лондону, Шотландии, Ирландии, хорошо привитым континентальным странам, не привитому Лейстеру или ревакцинированным армии и флоту, доказывает абсолютную бесполезность вакцинации... Мы видим, что подъём или спад основных заразных болезней в Лондоне за период регистрации явно связан с неблагоприятными или благоприятными гигиеническими условиями определённого рода... Вакцинация есть гигантское заблуждение, она никогда не спасла ни одной жизни, но была причиной такого множества болезней, стольких смертей, столь огромного количества абсолютно ненужных и совершенно незаслуженных страданий, что она должна классифицироваться новым поколением как одна из величайших ошибок невежественного и проникнутого предвзятостью прошлого...» [7]. В США и европейских странах сторонниками антивакцинаторства проведено несколько медицинских исследований по проблемам вакцинопрофи-

лактики. Одним из первых исследований по отдаленным последствиям вакцинации проводил в США невролог Джеффри Бредстрит. На примере своего сына Мэтью он изучал аутизм, причины его возникновения и тактику лечения. По мнению доктора после вакцинации вакциной АКДС произошел регресс развития нервной системы, и сыну поставили диагноз аутизм. На сайте американской национальной медицинской библиотеки (NCBI) опубликованы данные эпидемиологического наблюдения Галлахера и М. С. Гудмана. Они пишут, что данные о вакцине против Гепатита В являются неточными, есть мнения о взаимосвязи аутизма и вакцинации. Результаты обзоров данных национального анкетирования по вопросам здоровья (National Health Interview Survey) за период 1997–2002 годы, выявили взаимосвязь между рисками развития аутизма и вакцинации мальчиков вакциной против гепатита В, вакцинированных до 1999 года в роддоме и до года. Исследования было проведено с учётом пола, возраста, образования родителей и бытовых условий. Мальчики, вакцинированные в период первых часов жизни в три раза чаще болели аутизмом, чем мальчики не вакцинированные, либо вакцинированные в последующие месяцы [8].

По данным независимой сети исследователей Cochrane, исследовавших вакцину MMR (эпидемический паротит, свинка, краснуха) и её побочные действия у детей старше 15 лет – данных о влиянии на развитие аутизма, диабета 1 типа, демиелинизирующих заболеваний, болезни Крона, нарушений походки, инфекционных заболеваний обнаружено не было, но тем не менее нельзя сделать какого-то окончательного вывода о том, что вакцинация не провоцирует развитие данных заболеваний [9].

Харрис Култер, историк медицины провел исследование, по результатам которого сделал вывод, что вакцинация приводит не только к физическим, но и психическим последствиям. У привитых детей рано появляется сексуальное влечение, среди них много гомо- и бисексуалов, такие дети более агрессивны, чаще склонны к насилию и преступлениям, при этом совершенно не испытывают раскаяния после содеянных преступлений. В целом все описанные

особенности можно назвать «поведенческие нарушения» [10].

Тереза Дейшер, основательница Фармацевтического института «Разумный выбор» заявила, что необходимо уделить внимание росту заболеваемости аутизмом и публикациям, доказывающими связь аутизма с вакцинацией. «Содержащие человеческие зародышевые клетки вакцины связаны не только с аутическим расстройством по всему миру, но и с эпидемией лейкемии и лимфомы у детей». Дейшер и несколько других авторов считают, что причиной развития заболевания становятся линии клеток человеческих эмбрионов, входящих в состав некоторых вакцин. Команда Дейшер изучала статистические данные США, Великобритании и ряда других стран и выявила, что рост заболеваемости пришел на начало 90-х годов, что совпало с введением вакцин, содержащих клетки человеческих эмбрионов. Попавшие в организм реципиента обрывки нити ДНК могут вызвать с генотипом реципиента сочетания, приводящие к развитию аутизма. Джеффри Бредстрит в свою очередь связывал эту причину с наличием ртутных компонентов в вакцинах [11].

Франсуаза Бертю упоминает об исследованиях французского врача Мишеля Одина, которые он представил на конференции «Великолепное здоровье непривитых детей» в Швейцарии. По его результатам «...дети, которых не прививали от коклюша, болели астмой в 5–6 раз меньше, чем привитые от коклюша. В первом исследовании участвовали 450 детей из Международной некоммерческой организации поддержки грудного вскармливания (La Leche League), во втором – 125 детей из школы Штейнера» [12].

Американский журналист Дэн Олмстед, редактор сайта ageofautism.com изучал причины отсутствия аутизма у непривитых детей, представителей общины амишей в штатах Пенсильвания и Огайо. При заболеваемости аутизмом 1 на 100 детей по национальной статистике США, среди амишей, проживающих в северо-восточном Огайо, заболеваемость аутизмом встречается 1 к 10000 и встречается только у детей, привитых в соответствии с национальным календарем прививок США [13].

Врачи Великобритании, США, Испании и Франции объединились на «Европейский Форум антипрививочной бдительности» (European Forum for Vaccine Vigilance – EFVV), на котором разработали свой список поствакцинальных осложнений и организовали систему регистрации осложнений путём опроса граждан разных стран. Подвергая собранную информацию тщательному анализу они ежегодно выпускают отчёты о своих наблюдениях и исследованиях. В настоящее время каждый из членов организации в своей стране изучает проблемы поствакцинальных осложнений, а также наблюдают за непривитыми детьми [14, с. 3].

Становление антипрививочного движения в России

Впервые о вреде вакцинации в России заговорили после распада Советского Союза. Связано это в первую очередь с тем, что в СССР преобладал патерналистский настрой к иммунопрофилактике. По мнению сторонников антивакцинаторства это было связано в первую очередь с тем, что после распада СССР на фармацевтический рынок поступило большое количество вакцин иностранного производства; вакцины стали закупаться по принципу тендерных закупок; контроль за хранением, производством и использованием вакцин значительно снизился; многие вакцины стали чаще вызывали осложнения и тяжело переносились детьми; перестали учитываться противопоказания; детей перестали обследовать перед прививками ввиду нехватки кадров и отсутствия финансирования [15]. Все эти факторы подорвали доверие граждан к вакцинации и к врачам. Первыми стали выступать вирусолог Г. П. Червонская и гомеопат А. Коток, которые выпустили несколько книг против массовой вакцинации. Г. П. Червонская приводит многочисленный анализ причин, почему прививок делать не следует, примеры из своей практики. «Нельзя ликвидировать ни одну инфекционную болезнь только с помощью прививок. Мол, привьёшься – и будешь в безопасности для себя и для всех окружающих. Мало сказать, что это миф, это – утопия об очередном «всеобщем счастье» в светлом без инфекционном рае, достигнутом якобы только с помощью вакцин» [15].

Ряды антивакцинаторов пополнил выдающийся хирург, академик РАМН Ф. Г. Углов. В рецензии на статью доктора Копылова он уделяет внимание актуальности затронутой проблеме о последствиях массового вмешательства в иммунную систему человека путем вакцинации. Он подтверждает собственными примерами из практики лечения детей с серьёзными заболеваниями ЦНС, утверждая, что манифестация заболевания произошла после вакцинации. Поддерживает мнение автора о необходимости тщательного обследования перед вакцинацией, которая извращает иммунитет детей. «...Вакцинация может применяться только у лиц здоровых, после полноценного обследования у них состояния иммунитета и только в редких случаях реальной опасности заболевания тяжёлой смертельной инфекцией. Сегодня, когда процент рождающихся здоровых детей очень мал, а возможностей массового обследования уровня иммунитета практически нет, поголовное директивное проведение вакцинации недопустимо. Такую же опасность для населения представляет тенденция использования в последние годы в России малоизученных модифицированных зарубежных вакцин и препаратов, с непредсказуемыми последствиями в будущем...» [16].

Советский онкоиммунолог д.м.н., профессор В. В. Городилова в своём открытом письме в Комитет по биоэтике РАН, в редакцию радио «Россия» пишет о непонимании отечественной наукой, что же есть вакцинация. Она так же заявляет о необходимости в первый год ребенка изучать иммунитет, иммунный статус и выступает против поголовной вакцинации. «После БЦЖ начинается серьёзная перестройка природных особенностей иммунной системы, в первую очередь макрофагальной её составляющей, на живые микобактерии туберкулёза, являющиеся основой этой вакцины».

По словам М. А. Афанасенкова заявления о пользе вакцинации идут из неправильных расчётов. Про использование статистических данных за 90-е годы учитываются проценты заболевших детей, привитых и непривитых. Исходя из этих данных, привитые дети заболевают реже. Математически расчёты верны. Но они неверны методологически. Непривитые дети, которые учитываются

в данных – это, как правило те, кому вакцинация противопоказана. Недоношенные, ослабленные, с тяжёлыми врождёнными заболеваниями, то есть все те, у кого риск заразиться инфекционными заболеваниями в разы выше [17].

В статье соавторов Т. В. Егорова, М. С. Кулик, И. А. Шангина, А. В. Рожкова, С. А. Кассихина «Коклюш: старая проблема в современных условиях» основной причиной роста заболеваемости коклюшем среди школьников указана не только причина отказов от вакцинации, но и «дрейф антигенов» появление новых штаммов коклюшных бактерий, ввиду чего коклюшные вакцины из «старых» штаммов оказываются неэффективными [18, с. 44].

Сторонников движения в России с каждым годом становится все больше благодаря Интернет-ресурсам и сайтам, посвящённым проблеме. По исследованию противника антивакцинаторов, заведующего лабораторией НИИ вакцин и сывороток им. И. И. Мечникова РАМН к.м.н. А. Н. Маца около 2,5 процентов Интернет-страниц, найденных в поисковиках посредством слова вакцинопрофилактика, оказались с «антипрививочным» контентом.

Основные доводы, которые приводятся сторонниками антивакцинаторства в России, которые рассматривает А. Н. Мац в брошюре «Врачам об антипрививочном движении в СМИ» можно объединить в несколько пунктов [19].

1. Вакцинация не останавливала эпидемий и вызывает серьёзные осложнения, приводящие во многих случаях к летальному исходу.

2. Перед вакцинацией необходимо тщательно исследовать напряжённость иммунитета ребёнка, чего в Российской Федерации не проводят.

3. Вакцинация не создает стойкого иммунитета к инфекции, привитый человек может заразиться инфекцией, от которой получил вакцину.

4. Вакцины от многих заболеваний могут вызвать отдаленные последствия у человека через 10–20 лет, в частности могут возникнуть серьёзные заболевания ЦНС, аутизм, сахарный диабет, онкология, аутоиммунные заболевания.

5. Вакцины содержат вредные вещества (ртуть, формальдегид, тимеросал и т. д.), а также abortивные материалы животных и человека.

6. Вакцинация – это биологический терроризм, финансируемый членами мирового правительства по сокращению численности населения и нанесению ущерба здоровью жителей планеты.

7. Россия является полигоном для испытания вакцин для стран Европы и США.

Отказы от вакцинации всё большим количеством людей вызывают обеспокоенность медиков и учёных, но официальная статистика по количеству отказов от вакцинации, а также по количеству поствакцинальных осложнений отсутствует. Как отмечает Г. П. Червонская «значительную часть сведений о детской инвалидности – следствиях прививок – хранят на «ДСП» – для служебного пользования, такая информация доступна некоторым сотрудникам Минздрава, главному санитару страны и другим немногим вакцинаторам, имеющим «спецдопуск»...» [15, с. 111].

Несмотря на деятельность антипрививочного движения в мире и в Российской Федерации, исследований о причинах отказов от вакцинации, об отдаленных поствакцинальных осложнениях очень мало. Официальные статистические данные о количестве непривитых от основных инфекций людей не публикуются. Медицинские исследования невакцинированных детей проводятся в основном частными клиниками, медицинскими центрами по осуществлению домашних родов и клиниками, занимающимися аллопатической медициной в странах Европы и США. В РФ подобные исследования не финансируются и не проводятся.

Главный санитарный врач страны Геннадий Онищенко в эфире «Эхо Москвы» 4 января 2013 г. заявил, что в городе Москве «почти 6 тысяч образованных, благополучных, имеющих все статусные признаки успешного человека молодых мам, которые напрочь отказываются делать прививки своим детям» [20].

Сторонники антивакцинаторства не только занимаются пропагандой своих идей среди населения, но и пытаются наладить политическую коммуникацию с властью.

Имеется положительная практика ответа властных структур на требования граждан у Г. П. Червонской, когда в 1994 году она и коллектив врачей иммунологов и педиатров направили письмо Б. Н. Ельцину и советнику президента А. В. Яблокову. В письме было озвучено несколько пунктов, которые необходимо было внести в закон «о вакцинации». После этого письма по инициативе А. В. Яблокова был принят закон 1998 года о добровольном медицинском вмешательстве, и вакцинация перестала быть обязательной [21]. В 2010 году Г. П. Червонская направила письмо президенту В. В. Путину с требованием наладить иммунодиагностическую службу в РФ и пересмотреть национальный календарь прививок. Ответа на данное письмо не последовало [22]. В 2006 г в газете «Аргументы и факты» было опубликовано обращение к президенту Российской Федерации. Под обращением подписались несколько врачей и около тысячи граждан города Москвы. В обращении указана необходимость формирования иммунодиагностической службы, необходимость перехода от поголовной вакцинации к вакцинации с учётом индивидуальных особенностей. Приведены исторические и иммунологические факты. В письме граждане выдвигают требования расширить иммунологическую службу, тщательно разработать этапы обследования ребёнка перед вакцинацией [23].

Общественное движение «Межрегиональное родительское собрание» направило письмо президенту в мае 2015 года по поводу того, что Госдума РФ выступила с предложением разработки законопроекта, по которому можно будет привлекать к административной ответственности родителей, отказавшихся делать детям профилактические прививки. Письмо отсылает к статье 41 Конституции, и статье 5 Федерального закона «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», статье 11 Федерального закона «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», статье 20 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», в которых прописано, что вакцинация является добровольной, но тем не менее на родителей, отказавшихся от прививок постоянно оказывают давление социальные службы, медицинские

и образовательные учреждения. В обращении к президенту граждане просят остановить рассмотрение данного законопроекта как нарушающего Конституцию и лишаящего права на добровольное медицинское вмешательство [24].

Таким образом, на сегодняшний момент проблема отказов от вакцинации стоит в нашей стране очень остро. Новое социальное явление захватывает всё большие слои населения. Журналистам верят всё меньше, по исследованию Гэллуп Интернешнл (2007 г., опрошено 55 тысяч респондентов из 60-ти стран мира) каждый второй человек в мире не верит журналистам. Уровень доверия врачам по исследованию ВЦИОМ не изменился за последние 5 лет, но не превышает средней оценки 3,46 по пятибалльной шкале, где 5 баллов – «доверяю полностью», 1 – «совершенно не доверяю» [25].

Многочисленные обращения и открытые письма к власти остаются без ответа. Статистика учёта непривитых детей либо не ведётся, либо находится под запретом. Заявления врачей и иммунологов о том, что Россия и Европа под угрозой вспышек «старых» инфекций, таких как полиомиелит, дифтерия и корь, также настораживает и вызывает большой общественный резонанс и споры. В Европе и США явление антивакцинаторства имеет под собой обширную научную базу – проводятся исследования, клинические испытания, регистрируются побочные явления. В России к данному явлению со стороны научных работников относятся настороженно, скорее обвинительно, порой не учитывая доводов и фактов. Антивакцинаторство как социальное явление отражает кризис отечественной медицины. Недалековидность новых законов и реформ, снижение контроля за иммунопрофилактикой, производством фармацевтических препаратов, снижение финансирования, снижение качества медицинского образования привели к падению качества медицинской помощи, а вследствие этого и невысокий уровень доверия граждан к медицинскому институту в принципе [24]. Антивакцинаторство указывает на назревший конфликт человека и системы. В отношении этого конфликта необходимо, на наш взгляд, не просто закрывать глаза или вставать в обвинительную пози-

цию, а нужно рассматривать причины конфликта и их устранять.

Литература

1. Федеральный закон об иммунопрофилактике инфекционных болезней от 1998 г. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2016).
2. Ларсон Х. Нужно искать коренные причины сомнения в эффективности вакцин // Бюллетень Всемирной организации здравоохранения. URL: <http://www.who.int/bulletin/volumes/92/2/14-030214/ru/> (дата обращения: 01.09.2016).
3. BMJ Case Reports Premature ovarian failure 3 years after menarche in a 16-year-old girl following human papillomavirus vaccination. URL: <http://casereports.bmj.com/content/2012/bcr-2012-006879.abstract> (дата обращения: 01.09.2016).
4. Lifesitenews Parents sue after Quebec teen dies following Gardasil vaccination. URL: <https://www.lifesitenews.com/news/parents-sue-after-quebec-teen-dies-following-gardasil-vaccination> (дата обращения: 01.09.2016).
5. В Казахстане разгорается скандал вокруг препарата «Гардасил» // Первый независимый фармацевтический бизнес-портал. URL: <http://pharma.net.ua/news/world/19361-v-kazaxstane-razgoraetsya-skandal-vokrug-preparata-gardasil> (дата обращения: 01.09.2016).
6. Government Awards Hannah Poling \$1.5 Million in Vaccine Injury Case. URL: <http://www.ageofautism.com/2010/09/government-awards-hannah-poling-15-million-in-vaccine-injury-case.html> (дата обращения: 01.09.2016).
7. Wallece A. R. Vaccination a delusion Its Penal Enforcement a Crime proved by the official evidence in the reports of the royal commission. URL: <http://www.whale.to/vaccine/wallace/comp.html> (дата обращения: 01.09.2016).
8. Gallagher C. M., Goodman M. S. Hepatitis B vaccination of male neonates and autism diagnosis, NHIS 1997-2002 // J. Toxicol. Environ. Health. 2010. Vol. 73 (24). Pt. A. P. 1665–1677.
9. Cochrane Using the combined vaccine for protection of children against measles, mumps and rubella. URL: http://www.cochrane.org/CD004407/ARI_using-the-combined-vaccine-for-protection-of-children-against-measles-mumps-and-rubella (дата обращения: 01.09.2016).
10. Harris L. Vaccination and Social Violence. 1996. URL: <http://www.whale.to/vaccines/coulter5.html> (дата обращения: 01.09.2016).
11. Рост заболеваемости аутизмом связали с использованием вакцин на основе абортированных эмбрионов // Refnews. URL: <http://www.refnews.ru/read/article/819001> (дата обращения: 01.09.2016).
12. BirthWorks Conference 2016 Slide-show // BirthWorks International. URL: <https://www.birthworks.org/> (дата обращения: 01.09.2016).
13. Amish children living in northern Indiana have a very low prevalence of allergic sensitization. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0091674912005192> (дата обращения: 01.09.2016).
14. Мац А. Н. Врачам об антипрививочном движении и его вымыслах в СМИ // Педиатрическая фармакология. 2009. Т. 6. № 6. С. 12–35.
15. Червонская Г. П. Прививки: мифы и реальность: Основы вакцинологии. М.: Радио «Свободная Россия». 2002. 415 с.
16. Копылов В. А. О прививках. URL: <http://www.kopylov.ru/index.php/ct-menu-item-223/ct-menu-item-225/ct-menu-item-239/o-privivkakh> (дата обращения: 01.09.2016).
17. Афанасенков М. А. Прививки. Что мы знаем о них? URL: <http://www.afanas.ru/privivki/> (дата обращения: 01.09.2016).
18. Егорова Т. В., Кулик М. С., Шангина И. А., Рожкова А. В., Кассихина С. А. Коклюш: старая проблема в современных условиях // Вятский медицинский вестник, 2015. № 2. С. 15–20.
19. Мац А. Н. Врачам об антипрививочном движении и антипрививочной дезинформации в СМИ. URL: <http://www.vechnayamolodost.ru/articles/pages/obandvian-dea5/> (дата обращения: 01.09.2016).
20. Цветков А. На прививку становись – без вариантов. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=241&uid=111375> (дата обращения: 01.09.2016).
21. Обращение к президенту Российской Федерации Б. Н. Ельцину. Москва. 1994. URL: <http://homeoint.ru/vaccines/rnkb/truth7.htm> (дата обращения: 01.09.2016).

22. Червонская Г. П. Обращение к В. В. Путину. URL: <http://antivakcina.org/g-p-chervonskaya-professor-virusolog-pravda-o-privivках> (дата обращения: 01.09.2016).
23. Аргументы и Факты // Здоровье. Вып. 31 (623) от 3 августа 2006 г.
24. Открытое письмо Межрегионального общественного движения в защиту прав родителей и детей «Межрегиональное родительское собрание». URL: <http://antivakcina.org/roditelskoe-dvizhenie-napravilo-pismo-putinu-iz-za-navyazyvaniya-privivok/> (дата обращения: 01.09.2016).
25. ВЦИОМ Пресс-выпуск № 3013. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115542> (дата обращения: 01.09.2016).

VACCINE CONTROVERSIES AS A NEW SOCIAL PHENOMENON IN RUSSIA

A. A. Lushavina

The article deals with vaccine controversies as a new social phenomenon. The author examines this phenomenon in the world practice and its development in the Russian Federation. A brief review of the literature, articles, medical research on the relationship of vaccination and human health. We consider the Cochrane study, T. Deysher, D. Bradstreet, as well as the EFVV. Consider article Russian researchers: Kopilov, Chervonskaya, Professor Gorodilova. Obtained classification reasons on which they are based in the writing of his papers and research. Also considered legal documents and open letters to the public in the Ministry of Health, with the requirements to inspect and review the rules of vaccines and national vaccination calendars.

Key words: vaccination, medicine, trust, sociology, history.

Статья поступила в редакцию 09.09.2016 г.