

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕДУРЫ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ГРАЖДАН В РАМКАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

П. С. Кадацкий

Исполнение судебных решений представляет собой важнейший процесс правовой практики, отражающий эффективность всего механизма правового регулирования. Несовершенная система принудительного исполнения напрямую снижает эффективность и авторитет органов судебной власти, поскольку судебное решение, которое не может быть реализовано, по своей сути не имеет реальной юридической ценности и лишается своего смысла. Неисполнение и несвоевременное исполнение решений судов и иных уполномоченных органов создаёт угрозу гарантиям государственной защиты конституционных прав и свобод, законности и правопорядка. Данная статья посвящена основным проблемам, которые возникают при осуществлении процедуры принудительного взыскания на имущество граждан судебными приставами в рамках исполнительного производства.

Ключевые слова: судебные приставы, оценка, арест, изъятие, принудительная реализация.

Актуальность выбранной темы обусловлена ролью обращения взыскания на имущество должника в процессе исполнения исполнительных документов. Описание, арест имущества, его оценка и его реализация позволяет взыскателю при уклонении должника по исполнению судебных актов и актов других органов получить удовлетворение своих имущественных и неимущественных требований.

Практическое применение Федерального Закона «Об исполнительном производстве» реально показало возросшие возможности судебных приставов-исполнителей в деле принудительного исполнения судебных актов и актов других органов. Однако правовое регулирование данной процедуры далеко от идеальности.

Процедура обращения взыскания состоит из нескольких составляющих: ареста, изъятия, оценки и реализации. Анализ действующего законодательства, регулирую-

щего данную процедуру, а также обзор правоприменительной практики позволил выявить ряд проблем, которые затрудняют правильное, законное и результативное обращение взыскания на имущество должника в процессе исполнения исполнительных документов.

В статье 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» указано, что взыскание на имущество должника обращается в том размере и объёме, которые необходимы для исполнения исполнительного документа [1, ст. 69]. Таким образом, как отмечает К. С. Мельникова, уже на первом этапе оценку имущества должен производить судебный пристав-исполнитель для того, чтобы определить достаточно ли имущества, на которое налагается взыскание, для выполнения предписаний исполнительного документа и удовлетворения законных требований взыскателя [2, с. 104]. Очевидно, что судебный пристав-исполнитель может не обладать необходимыми познаниями для объективной оценки того или иного вида имущества.

Арест имущества должника представляет собой особое процессуальное

© Кадацкий П. С., 2016.

Кадацкий Павел Сергеевич,

(pkadackiy@mail.ru),

студент IV курса юридического факультета

Самарского университета,

443086, Россия, г. Самара, Московское шоссе, 34.

действие, направленное на установление перечня имеющегося у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и на недопущение сокрытия или отчуждения должником этого имущества с целью уклонения от исполнения требований исполнительного документа и сбережение имущества от взыскания [3, с. 271]. Как говорит Н. В. Остроумов: «Арест имущества не означает, что это имущество будет в обязательном порядке передано на реализацию. Арест сам по себе – это запрет распоряжаться указанным в акте описи и ареста имуществом, и указывать денежную стоимость такого имущества, по существу, не обязательно. Значение имеют лишь детальные описания имущества, его состояние и местонахождение, имеющие цель идентифицировать данное имущество» [4, с. 114].

Кроме того, в Федеральном Законе № 229-ФЗ ничего не говорится непосредственно об оценке, речь идет только о размере и объёме. Но нигде в законодательстве не указывается, как расшифровываются термины «размер» и «объём», и как их соотносить с задолженностью должника – непонятно. Следовательно, производить оценку имущества необходимо именно на стадии передачи имущества на реализацию с привлечением эксперта-оценщика.

Реализация арестованного имущества осуществляется путём его продажи с торгов. Глава 9 Закона № 229-ФЗ регламентирует данный процесс и устанавливает двухмесячный срок для осуществления такой продажи, который зачастую невозможно соблюсти.

В связи с тем, что реализация арестованного имущества составляет два месяца, на всё исполнительное производство отводится также два месяца, в которые входят три дня для возбуждения исполнительного производства, до пяти дней для добровольного его исполнения.

Кроме того, в настоящее время выручается лишь малая часть денежных средств

от общей суммы стоимости имущества, переданного на принудительную реализацию. Это главным образом обусловлено отсутствием упрощённых способов реализации малоценного арестованного имущества должников, а также эффективных форм продажи имущества с аукционов. Действующая система принудительной реализации имущества должников по исполнительным производствам не учитывает возможности и преимущества **электронных форм продажи**.

В свою очередь введение электронных форм принудительной реализации арестованного имущества обеспечит не только привлечение более широкого круга потенциальных покупателей, но и открытость и прозрачность процедур продажи арестованного имущества в рамках исполнительного производства.

Таким образом, несмотря на значительные успехи в обеспечении надлежащего исполнения требований судебных и иных актов, на современном этапе развития российской системы принудительного исполнения ещё имеются некоторые проблемы, требующие разрешения именно на законодательном уровне.

Литература

1. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.03.2016) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 08.10.2007. № 41.
2. Мельникова К. С. Обращение взыскания на имущество должника. Какие препятствия могут возникнуть при его реализации // Арбитражная практика. 2013. № 5. С. 102–109.
3. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) / Д. Б. Абушенко, А. М. Безруков, С. К. Загайнова [и др.]. М.: ИНФРА-М, 2014. 640 с.
4. Остроумов Н. В. Защита прав законных владельцев при наложении ареста на имущество // Журнал российского права. 2014. № 11. С. 114–120.

LEGAL PROBLEMS OF TREATMENT PROCEDURES FOR CITIZENS PROPERTY PENALTIES IN ENFORCEMENT PROCEEDINGS

P. S. Kadatsky

Execution of judicial decisions is an essential process of legal practice, reflecting the efficiency of the mechanism of legal regulation. Imperfect system of enforcement directly reduces the effectiveness and authority of the judiciary as a judgment that can not be implemented, has no real legal value. Failure and delay in the execution of decisions of courts and other competent authorities endangers the state guarantees the protection of constitutional rights and freedoms, the rule of law. This article focuses on the main issues arising in the implementation of enforcement procedures on property of citizens' bailiffs in enforcement proceedings.

Key words: bailiffs, evaluation, seizure, confiscation, enforcement.

Статья поступила в редакцию 04.11.2016 г.