

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РАБОТЕ СИСТЕМЫ ЕДИНОГО РЕЕСТРА ЗАПРЕЩЁННЫХ САЙТОВ

Н. Н. Кутовой, Е. А. Романова

В данной статье представлен анализ специальной системы безопасности в Интернете «Единый реестр запрещённых сайтов». Сайты, зарегистрированные в этой системе, содержат незаконный контент и поэтому были заблокированы. В основном содержимое незаконной информации описывается в Федеральном законе № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Тем не менее, анализ показал, что правительство РФ часто включает в реестр запрещённых сайтов безвредные интернет-ресурсы. Система является несовершенной, противоречивой и вызывает много вопросов. Большинство веб-сайтов было заблокировано, когда факт наличия запрещённой информации не был доказан. Как правило, владельцы сайтов сталкиваются с проблемами потери репутации, получают финансовый и моральный ущербы. В статье представлены примеры, в которых наиболее явно выражены проблемы данной системы. Кроме того, существуют различные способы обмануть систему и снова получить доступ к заблокированным сайтам. Делается вывод, что любые блокировки запрещённых сайтов не имеют смысла, так как пользователи могут обойти запрет. Недостатки системы указывают на то, что Единый реестр запрещённых сайтов является неэффективным методом борьбы с нелегальным контентом, вызывает много проблем и предоставляет низкий уровень безопасности для интернет-пользователей.

Ключевые слова: блокировка сайтов, ограничение доступа к сайту, способ обхода блокировок, запрещённый материал.

В наши дни государство принимает активное участие в регулировании интернет-пространства. Особое внимание уделяется проблеме размещения запрещённой информации на различных интернет-ресурсах.

С 1 ноября 2012 года в Российской Федерации вступило в действие Постановление Правительства Российской Федерации от 26 октября 2012 года № 1101 «О единой автоматизированной информационной системе «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено», которое отразилось в статье 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ «Об

информации, информационных технологиях и о защите информации» [1]. С момента вступления в силу данного постановления реестр запрещённых сайтов стал основным орудием государства в борьбе с распространением запрещённой информации в сети Интернет.

Процедура блокировки сайтов начинается с обработки жалоб, поступающих от пользователей сети Интернет. Сообщения с претензиями фильтруются на предмет спама. По результатам этой фильтрации специалисты Роскомнадзора фиксируют заявления о потенциально неприемлемых сайтах. После чего направляются заявки для получения экспертного заключения о наличии запрещённых материалов на данных интернет-ресурсах, которые потом вносятся в реестр Роскомнадзора. Следующим этапом является направление уведомления хостинг-провайдером рассматриваемых сайтов. Сайт может быть заблокирован в течение шести дней от даты подачи жалобы на ресурс, если последняя будет принята. Данный срок определяется необходимостью передачи информации по следующим инстанциям: сутки на передачу запроса от Роскомнадзора в уполномоченный орган; сутки на рассмотрение обращения уполномоченным органом и направ-

© Кутовой Н. Н., Романова Е. А., 2016.
Кутовой Николай Николаевич,
(kytov09@gmail.com),
студент IV курса факультета информатики;
Романова Екатерина Анатольевна,
(katrine.romanoff@mail.ru),
студент IV курса факультета информатики
Самарского университета,
443086, Россия, г. Самара, Московское шоссе, 34.

ление ответа оператору реестра; трое суток на удаление контента владельцем ресурса или блокировку страницы хостинг-провайдером; сутки на блокировку страницы оператором связи, если запрещённую информацию не убедуют владельцы и не заблокируют интернет-провайдеры. После удаления запрещённого контента ресурс будет исключён из реестра [2].

Единый реестр запрещённых сайтов в настоящее время

На октябрь 2016 года количество сайтов, включённых в реестр Роскомнадзора, составляет более 40000 доменов. В данном реестре должны содержаться интернет-ресурсы, на которых размещена запрещённая информация, виды которой приведены в статье 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Основным видом запрещённого контента являются материалы о наркотиках, суицидах и детской порнографии. Тем не менее, за время существования реестра запрещённых сайтов неоднократно было зафиксировано достаточное количество случаев, которые позволяют подвергнуть сомнению состоятельность и эффективность данной системы Роскомнадзора.

Общественная организация Роскомсвобода, созданная в день вступления в силу Единого реестра запрещённых сайтов, ведёт мониторинг законодательной деятельности госорганов в области регулирования Интернета, в частности, блокировок интернет-ресурсов [3]. По данным статистики интернет-ресурса этой организации на октябрь 2016 года число необоснованно заблокированных доменов составляет более одного миллиона. Довольно часто необоснованно блокируются сайты, на которых были размещены безобидные, иногда просто юмористические статьи или видеоматериалы, например, о наркотических веществах, предоставляющие информацию об их составе или употреблении.

Примеры противоречивых блокировок сайтов

В качестве примера можно привести неизвестный случай, произошедший 11 июня 2014 года, когда был полностью заблокирован популярный спортивный сайт sportswiki.ru за статьи, в которых было приведено описание

анаболических средств, биологически активных добавок, марихуаны и рассказано об их влиянии на организм, причём подобное описание можно найти в обычных учебниках по фармакологии. После получения уведомления на sportswiki.ru были удалены или исправлены более 200 страниц материалов. По данным самого ресурса, несмотря на принятые меры, Роскомнадзор отказывался исключать sportswiki.ru из реестра запрещённых сайтов, требуя удалить все статьи по анаболическим и наркотическим препаратам, даже если содержание соответствует требованиям закона. Более того, Роскомнадзор отказывался указывать, какие именно страницы содержат запрещённую информацию [4]. Впоследствии, было выявлено, что жалобу на ресурс подал производитель биологических добавок, который был раскритикован в статьях, размещённых на sportswiki.ru. В результате разбирательств жалоба производителя была отклонена судом и 17 ноября 2014 г. домен sportswiki.ru был исключён из реестра запрещённых сайтов [5].

В этом же году произошёл ещё один неоднозначный случай блокировки сайта. На этот раз рассмотрению подвергся популярный сервис для хостинга кода github.com. Причиной блокировки стал файл, содержащий список самоубийств, содержимое которого бурно обсуждалось в социальных сетях. Стоит заметить, что данный файл носил юмористический характер и не был направлен на то, чтобы склонить человека к суициду. В конечном итоге, сервис вновь стал доступен в России, а страницы с файлом, внесённые Роскомнадзором в реестр запрещённой информации, больше не показываются российским пользователям [6].

Большой резонанс в обществе вызвала блокировка русского интернет-ресурса Lukmore, который уже стал считаться одним из самых многострадальных сайтов, к которому российские надзорные органы испытывают какое-то особенное внимание, блокируя фактически энциклопедические статьи, просто написанные в оригинальной форме. Действительно, сайт представляет собой пародию на познавательный ресурс, в котором многое описывается неформальным языком, никакой пропаганды ресурс в себе не несёт. Сайт был внесён в чёрный список реестра Роскомнадзора в 2015 году. Период разбирательства затянулся надолго. Lukmore был исключён из реестра запрещённых

ных сайтов только в октябре 2016 года, но ссылка на определённую статью осталась запрещённой для русских пользователей навсегда. Стоит отметить, что один из основателей сайта Давид Хомак после блокировки объявил краудфандинг на поддержание Lurkmore, и ему удалось менее чем за сутки собрать необходимую сумму, что говорит о высокой поддержке проекта среди пользователей Рунета [7].

По данным примерам можно сделать вывод о несостоятельности работы Роскомнадзора и его системы Единого реестра запрещённых сайтов. Многие интернет-ресурсы блокируются, несмотря на то, что в материалах сайта, на который поступила жалоба, факт наличия пропаганды наркотиков, суицида и других правонарушений не был установлен. В течение долгого разбирательства домен ресурса находится в блокировке, что наносит владельцам сайта моральный и финансовый ущерб.

Проблемы, выявленные при исследовании метода блокировки интернет-ресурсов

Иногда применительно к сайту выносятся требование заблокировать определённую страницу. Реестр запрещённых сайтов рассылается интернет-провайдерам, которые обязаны заблокировать запрещённый контент. Дополнительная проблема заключается в том, что не все провайдеры имеют техническую возможность ограничивать доступ постранично. Поэтому у большинства пользователей ресурс может быть полностью заблокирован. Для ограничения постраничного доступа необходимо дополнительное системное оборудование. Операторы «МТС» и «Вымпелком» подтвердили, что уже располагают системами фильтрации трафика и тестировали взаимодействие своих систем с реестром запрещённых сайтов. Обе компании заявили о значительных дополнительных затратах (около 50 миллионов долларов) на разработку и поддержание подобных систем [2].

Назревает вопрос: оправданы ли такие затраты, если часто под блокировку могут попасть безобидные для пользователей материалы? Занесение подобных ресурсов в реестр запрещённых сайтов за контент, который не пропагандирует противоправные действия, описанные в статье 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, ин-

формационных технологиях и о защите информации», а просто несёт информационный характер, противоречит конституционному праву на свободу слова, закреплённому статьёй 29 Конституции Российской Федерации и статьёй 19 Всеобщей декларации прав человека [8; 9].

Более того, в 2014 году было опубликовано Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил осуществления контроля за деятельностью организаторов распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, связанной с хранением информации о фактах приёма, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или иных электронных сообщений пользователей информационно-телекоммуникационной сети Интернет и информации об этих пользователях», согласно которому интернет-ресурсы, попавшие в список Роскомнадзора, обязаны вести учёт своих пользователей, фиксировать факты их действий и взаимодействия, хранить всю эту информацию полгода и предоставлять компетентным органам [10]. Таким образом, Роскомнадзору было предоставлено право на доступ к пользовательским данным в сети Интернет. Данный факт противоречит конституционному праву на неприкосновенность частной жизни и праву на тайну переписки, закреплённым в статье 23 Конституции РФ [8].

Способы обхода блокировок интернет-ресурсов

На неэффективность работы системы Единого реестра запрещённых сайтов указывает тот факт, что в настоящее время существует множество программ или расширений для интернет-браузеров, с помощью которых доступ к запрещённым сайтам становится снова открытым. Конечно, можно сделать ставку на то, что многие пользователи не захотят тратить своё время, чтобы научиться пользоваться подобными программами. Однако есть и более простые способы обхода блокировок. Например, одним из таких способов является специальный режим «Турбо» в «Яндекс.Браузере», при включении позволяющий просматривать сайты, внесённые в чёрный список. Данный режим включается, когда у пользователя скорость соединения меньше 128

кбит/с, также его можно включить вручную. Известный депутат Елена Мизулина просила Роскомнадзор проверить браузер Яндекса и убедить разработчиков пресечь возможность использования специального режима [11]. Впрочем, есть и другие системы, позволяющие обходить запреты. Действительно, Яндекс не единственная интернет-компания, разработки которой дают возможность обходить чёрный список. Режим «Гурбо» есть и у браузера Opera одноимённой норвежской компании. Согласно статистике портала Liveinternet, в России браузером Opera пользуется около 8 млн человек, а «Яндекс.Браузером» – порядка 7 млн [11]. Отсюда можно сделать вывод, что, если возможность договориться с компанией Яндекс кажется вполне реальной, то договориться с зарубежной компанией, чтобы они урезали функционал собственного браузера, явно обречена на провал.

Существует ещё одна интересная лазейка для получения доступа к запрещённым в России сайтам – онлайн-сервис переводов Google Translate. Сервис позволяет просматривать русскоязычные сайты без всякого перевода, при этом ограничения чёрного списка не работают. Данной проблемой активно занимался бывший член Совета Федерации Руслан Гаттаров. По его словам, в компании Google ему обещали исправить ситуацию. Его заявление было опубликовано в 2014 году, но возможность обхода блокировки сайтов с помощью Google Translate до сих пор присутствует [11].

Наличие обходных путей к запрещённым сайтам привело к тому, что в феврале 2016 года был одобрен Законопроект об административной ответственности за пропаганду средств обхода блокировки сайтов, разработанный Ассоциацией по защите авторских прав в Интернете. Согласно данному законопроекту [12]: введено ограничение доступа к «зеркалам» заблокированных сайтов; на оператора связи будет накладываться штраф за публикацию сведений о средствах, позволяющих получить доступ к запрещённой информации; операторы поисковых систем обязаны удалять из поисковой выдачи сведения о сайте, на котором находится информация об объектах авторских и (или) смежных прав.

Однако невозможность применения оперативных мер реагирования по отношению к «зеркалам» запрещённых сайтов и возмож-

ность получения информации о запрещённых интернет-ресурсах через поисковые системы позволяет судить о том, что данное нововведение является малоэффективным [12].

Заключение

Безусловно, в Едином реестре запрещённых сайтов содержатся и потенциально опасные ресурсы, различные торрент-трекеры и другой нежелательный контент. Тем не менее, под сомнение попадает эффективность такого запрета, который можно обойти различными способами. Также непродуктивность данной системы показывает, что добросовестные владельцы ресурсов, домены которых были необоснованно занесены в список и рассматриваются Роскомнадзором, должны дожидаться дальнейшего заключения экспертов, тратить свои силы и нервы, чтобы убедить государственные органы в том, что их сайт не содержит правонарушений. В то время как настоящие правонарушители не будут ничего предпринимать, потому что если их сайт пользовался спросом до блокировки, то заинтересованные пользователи смогут найти способ обойти запрет. Таким образом, оптимальным способом борьбы с правонарушениями видится в сочетании технических и правовых способов защиты [13, с. 103]. Стоит добавить, что когда Роскомнадзор вносит резонанс в интернет-сообщество, блокируя популярные ресурсы, ссылаясь даже на одну страницу с неудобным материалом, всеобщая шумиха подогревает интерес простых пользователей. Запрещённый материал может стать объектом бурного обсуждения в социальных сетях и особо любопытным захочется выяснить из-за чего был заблокирован данный ресурс. Отсюда следует, что неудобный материал может всплыть в другом месте и с ним ознакомится большое количество заинтересованных пользователей, что, соответственно, приводит к обратному эффекту в достижении обеспечения безопасности в Интернете.

Литература

1. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ: Статья 15.1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Единый реестр запрещённых сайтов. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Единый_реестр_запрещённых_сайтов (дата обращения: 20.10.2016).
3. Роскомсвобода: О нас. URL: <https://rublacklist.net/about-us/> (дата обращения: 20.10.2016).
4. Спортвики внесена в реестр запрещённых сайтов. URL: http://sportwiki.to/Спортвики_внесена_в_реестр_запрещённых_сайтов (дата обращения: 22.10.2016).
5. Спортвики. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Спортвики> (дата обращения: 22.10.2016).
6. Битва за GitHub. URL: <https://tjournal.ru/p/rkn-github-confessions> (дата обращения: 22.10.2016).
7. Lurkmore больше не запрещен. URL: <https://rublacklist.net/22326/> (дата обращения: 22.10.2016).
8. Конституция Российской Федерации. URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-4.htm> (дата обращения: 22.10.2015).
9. Всеобщая декларация прав человека. URL: <http://www.un.org/ru/universal-declaration-on-human-rights/index.html> (дата обращения: 22.10.2016).
10. Роскомнадзору дали право на доступ к пользовательским данным в Сети. URL: <https://rublacklist.net/11027/> (дата обращения: 23.10.2016).
11. Елена Мизулина просит Роскомнадзор проверить браузер «Яндекса». URL: <http://izvestia.ru/news/566361> (дата обращения: 23.2016).
12. Законопроект о блокировке «зеркал» и запрете пропаганды средств обхода цензуры выставлен на общественное обсуждение. URL: <http://rublacklist.net/16995/> (дата обращения: 23.0.2016).
13. Инюшкин А. А. Технические средства защиты интеллектуальных прав на базы данных // Уголовно-исполнительная система России: проблемы и перспективы. Самара: Самарский юридический институт ФСИИ России, 2015. С. 102–104.

TOPICAL PROBLEMS

OF THE UNIFIED REGISTER OF BANNED SITES

N. N. Kutovoy, E. A. Romanova

This article contains analysis of the special Internet security system, which called the Unified Register of banned sites. Websites are registered in this system contain the illegal content and banned for it. Mostly the illegal information related to the Federal Law № 149-FL «On Information, Information Technologies and Protection of Information». However, the analysis showed that our government often includes in the Register of banned sites inoffensive websites. System is not perfect, contradictory and its activity raises many questions. A lot of websites have been blocked when the illegality of the content even was not proved. Innocent owners of websites labor under these circumstances. Usually owners deal with problems such as loss of reputation, financial and moral damage. In submitted examples the failure of the system is more obvious. Moreover, there are various ways to cheat the system and to receive an access to blocking websites again. In this way any restrictions of the Register of banned sites do not make sense, because users can avoid it. All system's disadvantages shows that the Unified Register of banned sites is not effective as the fighting method against the illegal content, it creates many problems and provides a low level of security for Internet users.

Key words: blocking sites, restricting the access to the site, a way to avoid, banned material.

Статья поступила в редакцию 04.11.2016 г.

© Kutovoy N. N., Romanova E. A., 2016.
 Kutovoy Nikolay Nikolaevich,
 (kytov09@gmail.com),
 student IV course of the faculty of Informatics;
 Romanova Ekaterina Anatoliyevna,
 (katrine.romanoff@mail.ru),
 student IV course of the faculty of Informatics
 of the Samara University,
 443086, Russia, Samara, Moskovskoye shosse, 34.