

ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ ПРОГРАММ ДЛЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫХ МАШИН ИЛИ БАЗ ДАННЫХ

А. К. Яшкова

В данной статье охарактеризованы причины и способы защиты программного обеспечения, освещена история развития патентного и авторского права в данной области. Анализируется «Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приёма заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение». Также обсуждается применение законодательства и анализируются положительные стороны, порождаемые государственной регистрацией программных продуктов. В частности, приводится системный анализ механизмов регистрации программ для ЭВМ и баз данных.

Ключевые слова: программное обеспечение, патент, изобретение, новизна, изобретательский уровень, промышленная применимость.

В современном информационном обществе программное обеспечение (ПО) как информационный продукт имеет различные способы защиты для предотвращения возможности копирования и воспроизведения третьими лицами.

Так, чаще всего программы и базы данных защищаются авторским правом, позволяющим автору быть спокойным, что без его согласия правомерно использовать его программу никто не сможет. Срок такой охраны действует всю жизнь автора, вплоть до 70 лет после его смерти, в этом случае право авторства переходит наследникам.

Ещё одним из самых надёжных механизмов защиты ПО является механизм патентного права. Он защищает саму идею, заложенную в реализацию данной технологии. Патент дают на небольшой срок от 5 до 25 лет, в зависимости от страны патентования. Он выдаётся государственным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Патенты на ПО – патенты на математические и алгоритмические методы, содержа-

щиеся в программном обеспечении, или патент на что-либо, выполняемое компьютером посредством программного обеспечения.

В статье 1350 пункте 5.5 Гражданского Кодекса Российской Федерации (ГК РФ) определены условия патентоспособности изобретения [1]. Законом № 35-ФЗ 2014 г. данная часть дополнена положениями о том, что охраняется в том числе техническое решение, относящееся к применению продукта или способа по определённому назначению [2].

В отношении данных положений в п. 10.4 Регламента Минобрнауки России по действиям с заявками на изобретение было отмечено несколько пунктов. Во-первых, что продуктом как объектом изобретения является, в частности, устройство. Во-вторых, способом как объектом изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств. В части 2 п. 1 комментируемой статьи названы три условия, при одновременном выполнении которых изобретению предоставляется правовая охрана: если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Соответственно, речь идёт о трёх критериях патентоспособности изобретения: новизне, наличии изобретательского уровня и промышленной применимости. Первому и

© Яшкова А. К., 2016.

Яшкова Анастасия Константиновна,
(lighthouse145@mail.ru),

студент IV курса факультета информатики
Самарского университета,

443086, Россия, г. Самара, Московское шоссе, 34.

второму критериям посвящены положения п. 2 комментируемой статьи, а третьему – положения п. 4 данной статьи.

Положения ч. ч. 1 и 2 п. 2 комментируемой статьи определяют содержание первого и второго критериев патентоспособности изобретения – новизны и наличия изобретательского уровня. Согласно данным положениям изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники, и имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники [2].

При этом часть 3 данного пункта определяет, что уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. То, что речь идёт об уровне техники именно для изобретения, уточнено дополнением, внесённым в эту часть Законом № 35-ФЗ 2014 г. [2].

В части 4 данного пункта указано, что при установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в России другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с п. 2 ст. 1385 [3] или п. 2 ст. 1394 [4] комментируемой главы, и запатентованные в России изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Проверке новизны и изобретательского уровня посвящены положения соответственно п. п. 24.5.2 и 24.5.3 Регламента Минобрнауки России [5] по действиям с заявками на изобретение. Так, в пункте п. 24.5.2 данного Регламента [5] наряду с прочим указано следующее: проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы. При наличии в этом пункте признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание при оценке новизны как не относящиеся к заявленному изобретению; заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники (только для проверки новизны) при соблюдении описанных условий.

Эти положения приведены в редакции изменений, внесённых Законом № 35-ФЗ 2014 г. [2], но по существу новым является лишь упоминание о случае получения соответствующей информации в результате экспонирования полезной модели на выставке. При этом речь не идёт о принципиальном нововведении, поскольку указанное положение содержалось в ведомственных нормативных правовых актах. Там же содержится и иная детализация «льготы новизны». Так, в п. 5.1.2 Руководства по проведению экспертизы заявок на изобретения по существу (часть третья Руководства по экспертизе заявок на изобретения), введённого в действие Приказом Роспатента № 87 от 25 июля 2011 г. [3], указано следующее: при проверке новизны в уровень техники не включаются источники, содержащие общедоступную информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, если заявка на данное изобретение подана в Роспатент не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации. Дата раскрытия определяется для разных видов источников информации в соответствии с п. 26.3 Регламента Минобрнауки России [5] по действиям с заявками на изобретение. Из изложенного следует, что при оценке новизны рассматриваемого изобретения не принимается во внимание произведённое в указанный срок его раскрытие, например, в опубликованном описании изобретения к патенту, выданному по заявке, по которой состав заявителей и/или авторов хотя бы частично совпадает с составом заявителей и/или авторов рассматриваемого изобретения; в опубликованной в печатном издании статье, состав авторов которой хотя бы частично совпадает с составом авторов рассматриваемого изобретения; в экспонате, помещённом на выставке, если из сведений о нём следует, что он выставлен заявителем (одним из заявителей) и/или автором (или несколькими лицами из числа авторов) рассматриваемого изобретения; если из выявленных общедоступных сведений, раскрывающих заявленное изобретение, не следует, что оно раскрыто заявителем (или хотя бы одним из заявителей) и/или автором (или хотя бы одним из авторов), указанные сведения

привлекаются для вывода о возможном несоответствии изобретения условиям патентоспособности, в частности условию новизны; если заявителем приводятся доказательства того, что включённая экспертом в уровень техники информация получена от заявителя и/или автора изобретения, то есть соблюдено условие, указанное в приведённом выше положении, то в последующем такая информация не должна включаться в уровень техники в отношении рассматриваемой заявки. Необходимо подчеркнуть, что шестимесячный период действия льготы предшествует дате подачи заявки в Роспатент, а не дате приоритета изобретения. Поэтому в случаях, когда по заявке испрашивается приоритет более ранний, чем дата её подачи, раскрытие информации хотя и менее чем за шесть месяцев до даты приоритета, но более чем за шесть месяцев до даты подачи заявки, делает невозможным предоставление шестимесячной льготы по раскрытию информации об изобретении.

В пункте 4 комментируемой статьи определено содержание третьего критерия патентоспособности изобретения – промышленной применимости. Согласно данному пункту изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. В отношении проверки промышленной применимости в 24.5.1 Регламента Минобрнауки России [5] по действиям с заявками на изобретение предусмотрено следующее: при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения, – в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были

описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения, а, если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, то проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведённые примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведённым заявителем в формуле изобретения. Если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признаётся соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

При подаче заявления на государственную регистрацию программы для ЭВМ или баз данных всю нужную информацию можно почерпнуть из статьи 1262 ГК РФ «Государственная регистрация программ для ЭВМ и баз данных» № 230-ФЗ от 18 декабря 2006 г. [6].

Образец заявок, заявлений и примеры их заполнений можно найти на официальном Интернет-сайте Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС) [7]. В разделе «Образцы заявлений и ходатайств», в подразделе «Программа для электронных вычислительных машин или база данных» в открытом доступе можно ознакомиться с государственными услугами, сведениями об утверждениях, формах бланков или заявлений о государственной регистрации и многое другое.

Доктор технических наук В. М. Смелков замечает, что заявка на изобретение проходит две экспертизы, которые выполняет ФИПС [8]. Первую экспертизу можно назвать «формальной». На этой стадии эксперт проверяет наличие документов, которые должны содержаться в материалах заявки, включая подтверждение оплаты государст-

венной пошлины за её подачу, и соблюдение установленных законодательством требований к оформлению самих материалов. На стадии формальной экспертизы изобретение получает регистрационный номер заявки с тематическим кодом в соответствии с международной патентной классификацией. (МПК). Формальная экспертиза – достаточно короткий процесс, занимающий по времени не более одного месяца, и заканчивается положительным результатом для подавляющего большинства заявочных решений. После завершения этой стадии и при наличии ходатайства от заявителя полученные ранее документы передаются на вторую экспертизу, или «экспертизу по существу». Как отмечает автор, это наиболее сложная процедура рассмотрения заявочных материалов, выполняемая экспертом ФИПС. Хотелось бы заметить, что большая правовая база позволяет максимально охватить вопросы, связанные с регистрацией патентов. Но, к сожалению, простому обывателю будет сложно разобраться в одиночку со всей документацией, с которой ему потребуется ознакомиться для подачи заявления на патент. Следует заметить, что государственная регистрация программных продуктов и баз данных связана с получением авторского свидетельства, а не патента. При этом при трудовых отношениях создаётся служебное произведение [9, с. 66].

В итоге отметим преимущества получения правовой охраны путём приобретения патента. Патент позволит воспрепятствовать неправомерному использованию объекта третьими лицами. Собственник патента имеет право разрешить третьим лицам использование созданного им объекта путём выдачи лицензии на его использования с последующим получением вознаграждения. Патент также повышает престиж и деловую репутацию его собственника, даёт преимущества при участии в различных конкурсах и тендерах, а также возможность в дальнейшем получения выгоды от его продажи на усмотрение его обладателя.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) Раздел 7 Глава 72 Статья 1350 пункт 5.5 «Условия патентоспособности изобретения» [Электронный ре-

сурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Федеральный закон «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 12.03.2014 г. № 35-ФЗ (действующая редакция, 2016) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) Раздел 7 Глава 72 Статья 1385 «Публикация сведений о заявке на изобретение» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) Раздел 7 Глава 72 Статья 1394 «Публикация сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Министерство образования и науки Российской Федерации приказ от 29 октября 2008 г. № 327 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приёма заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) Раздел 7 Глава 72 Статья 1262 «Государственная регистрация программ для ЭВМ и баз данных» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Официальный Интернет-сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС). URL: http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/file_library/obr_zaya/#7 (дата обращения: 30.10.2016).

8. Смелков В. М. От экспертизы заявки до получения патента на изобретение: взгляд не со стороны // Спецтехника и связь 2005. № 1. С. 57–60.

9. Инюшкин А. А. Характеристика чешский вестник Самарского государственного университета. 2015. Т. 1. № 3. Обязательств по созданию баз данных в условиях развития инноваций // Юриди- С. 64–70.

STATE REGISTER FOR THE COMPUTER PROGRAMS OR DATABASE

A. K. Yashkova

This article briefly talked about software and what you need to protect it, covered the history of patent and copyright in the software. We analyze the «Administrative Regulations of the Federal Service for Intellectual Property, Patents and Trademarks of the state function for receiving applications for the invention and their consideration, examination and issuance of patents of Russian Federation for the invention». Conclusions and comments on the application of the legislation, as well as analyzed the positive aspects generated by the state registration of software products. In particular, it provides a systematic analysis of the mechanisms for registration of computer programs and databases.

Key words: patent, invention, novelty, inventive step, industrial applicability.

Статья поступила в редакцию 04.11.2016 г.