

# ПСИХОЛОГИЯ

УДК 316.6

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДЕТЬМИ ВНЕШНИХ ПРИЗНАКОВ МАСКУЛИННОСТИ ДЛЯ ОЦЕНКИ НАДЕЖНОСТИ ВЗРОСЛЫХ

Ю. В. Сетина

Статья посвящена исследованию связи маскулинности лица и категоризации человека как надежного детьми старшего дошкольного возраста. Выявлен более существенный признак надежности мужчины, используемый детьми: маскулинизация лица. Рассмотрены различия между мальчиками и девочками в приписываемой надежности мужчинам и женщинам.

Современные зарубежные исследования показывают, что, во-первых, люди сходятся в своих социальных суждениях о лицах [1, 2]. Во-вторых, социальные суждения о человеке по внешности производятся достаточно быстро и без специальных усилий [3, 4]. Например, А. Todorov с соавторами показали, что всего 33 миллисекунды достаточно для людей, чтобы решить, выглядит ли лицо надежным или нет [5]. В-третьих, определенные области мозга отслеживают валентность новых лиц, даже если участники не занимаются явной оценкой лица [6, 7]. Таким образом, создается впечатление, что наш мозг автоматически относит лица к определенной категории. Отсюда возникают вопросы, которые исследуются в рамках социального познания: какие внешне наблюдаемые признаки используются для категоризации людей, какие условия влияют на эти процессы, как эта информация трансформируется по мере контакта людей? Данная работа посвящена исследованию связи маскулинности лица и категоризации человека как надежного.

Суждения о надежности незнакомца относятся к важнейшим оценкам с точки зрения адаптации к социальной среде, поскольку позволяют быстро отличить партнера готового к нарушению социальных норм. Надежный человек – это тот, которому мож-

но доверять, честный, соблюдающий моральные нормы. Значимость этой характеристики для социальных контактов определяет поиск ее наблюдаемых коррелятов «наивными» субъектами. Часть признаков надежности локализована во внешности. Одним из таких сигналов является выраженность признаков маскулинности в облике мужчины: густые брови, широкий подбородок, относительно небольшие глаза, широкое лицо по линии скул. Особенности маскулинной внешности определяются уровнем тестостерона в организме и проявляются в более широкой и плотной кости, отражающейся в особенностях строения черепа. Существует достаточное количество фактов, свидетельствующих о том, что повышение уровня тестостерона ведет к усилению агрессивности [8].

Частным признаком маскулинности, является соотношение ширины и высоты лица, при этом, чем шире лицо, тем выше приписываемая маскулинность. Этот индекс (WHR), как показывает исследование J. M. Carge с соавторами, коррелирует с приписываемой наблюдаемым персонам агрессивностью, при том, что взаимосвязь данной меры и реальной поведенческой агрессивности существенно ниже [9]. Таким образом, эта метрика используется для прогнозирования склонности к агрессивному поведению.

### Условия и методы исследования

Группа испытуемых состояла из 22 дошкольников, среди них 11 мальчиков, 11 девочек. Возраст варьировался от 5,5 до 6,5

Сетина Юлия Витальевна  
(uliyas@mail.ru) студентка 4 курса  
психологического факультета Самарского  
государственного университета, 443011, Россия,  
г. Самара, ул. Академика Павлова, 1.

лет. Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком и носило анонимный характер.

Для проведения исследования были использованы фотографии, модифицированные с целью изменения уровня выраженности маскулинности или феминности. Изменение осуществлялось посредством двух трансформаций:

– целостное преобразование черт лица следующим образом: изменение ширины бровей, подбородка, лица в области скул, глаз, расстояния между бровями и глазами;

– изменение только одного параметра: индекса ширины/высоты лица; для этого увеличивалась ширина фотографии на 10 % при сохранении ее высоты.

Таким образом, были использованы всего 12 пар изображений – по 3 пары фотографий мужчин и женщин с высокой и низкой феминностью/маскулинностью; с высоким и низким индексом ширины/высоты лица.

Для оценки степени надежности были составлены 12 историй, в которых описываются неэтичные поступки, отражающие нарушение социальных (иногда уголовных) норм. Например:

1. Ребенок катался на велосипеде на улице. Один из них подошел к нему, попросил покататься, а сам уехал и не вернулся.

2. Один из них просил у людей деньги, говорил, что для больного ребенка. На самом деле он их забирал себе, а люди ему верили и давали деньги.

3. Один из них сломал замок на подъездной двери, и теперь она не закрывается. Он сказал, как видел, что это сделал мальчик из их подъезда и ему поверили, а мальчика наказали.

Ребенку предъявлялись два изображения одного человека, например, более маскулинное и более феминное, зачитывалась инструкция и одна из историй. Инструкция звучала следующим образом: «Посмотри на фотографии. Это два брата (две сестры) близнецы. Они очень похожи, но все-таки различаются, это разные люди. Послушай, что случилось. Ребенок катался на велосипеде на улице. Один из них подошел к нему, попросил покататься, а сам уехал и не вернулся. Как ты думаешь, кто из них это сделал»? Таким образом, каждый ребенок осуществлял выбор 12 раз. Истории и фотографии предъявлялись в случайном порядке с целью нейтрализации эффекта последовательности.

### Результаты и их обсуждение

Данные оценки мужчин по критерию надежности в зависимости от выраженности маскулинности представлены в таблице 1.

Таблица 1

#### Соотношение выбора мальчиками и девочками дошкольного возраста маскулинных и феминных мужчин по критерию их надежности

Испытуемые	Количество маскулинных мужчин		Количество феминных мужчин	
	абс.	доля, %	абс.	доля, %
Мальчики	20	66,6	10	33,4
Девочки	26	72,2	10	27,8

Сравнение процентных долей выборов мальчиков и девочек, осуществленное с помощью углового преобразования Фишера, показало отсутствие значимых различий между подгруппами ( $\phi^*_{эмп} = 0,863$ ,  $p > 0,1$ ), показывающее наличие общей тенденции атрибутирования. Различие в оценках надежности моделей, осуществленных мальчиками ( $\chi^2 = 3,3$ ,  $p = 0,068$ ), находится на отрезке между уровнем значимости, характер-

ризующим тенденцию ( $p \leq 0,1$ ) и отражающим традиционно приемлемую границу ошибки ( $p \leq 0,05$ ). Девочки приписали меньшую надежность маскулинным мужчинам ( $\chi^2 = 7,1$ ,  $p = 0,008$ ).

Результаты атрибутирования надежности женщинам с различными типами лица, представленные в таблице 2, свидетельствуют об отсутствии различий как между подгруппами ( $\phi^*_{эмп} = 1,138$ ,  $p \leq 0,05$ ), так и

внутри подгруппы девочек ( $\chi^2 = 1,0$ ,  $p = 0,3$ ) и мальчиков (равное распределение позволяет не использовать критерий).

Таблица 3 содержит результаты оценки мужчин в зависимости от индекса ширина/высота лица. Мальчики и девочки различным образом оценивают надежность мужчин с различным соотношением ширины и высоты лицевой части головы ( $\varphi^*_{эмп} = 3,79$ ,  $p \leq 0,01$ ), при этом девочки оценивают мужчин с более широким лицом как более без-

опасных ( $\chi^2 = 0,54$ ,  $p = 0,02$ ), в отличие от мальчиков, которые не отмечают существенных различий между людьми с различным индексом этих двух измерений ( $\chi^2 = 0,53$ ,  $p = 0,46$ ).

Отношение к женщинам в зависимости от ширины лица, представленное в таблице 4, свидетельствует об отсутствии различий между подгруппами ( $\varphi^*_{эмп} = 3,769$ ,  $p = 0,01$ ), и равной оценке уровня надежности моделей мальчиками и девочками.

Таблица 2

**Соотношение выбора мальчиками и девочками дошкольного возраста маскулинных и феминных женщин по критерию их надежности**

Испытуемые	Количество маскулинных женщин		Количество феминных женщин	
	абс.	доля, %	абс.	доля, %
Мальчики	15	50	15	50
Девочки	15	42	21	58

Таблица 3

**Соотношение выбора мальчиками и девочками дошкольного возраста маскулинных и феминных мужчин с разным индексом ширина/высота лица по критерию их надежности**

Испытуемые	Количество маскулинных женщин		Количество феминных женщин	
	абс.	доля, %	абс.	доля, %
Мальчики	17	56,7	13	43,3
Девочки	11	30,6	25	69,4

Таблица 4

**Соотношение выбора мальчиками и девочками дошкольного возраста маскулинных и феминных женщин с разным индексом ширина/высота лица по критерию их надежности**

Испытуемые	Количество маскулинных женщин		Количество феминных женщин	
	абс.	доля, %	абс.	доля, %
Мальчики	15	50	15	50
Девочки	15	42	21	58

В таблице 5 представлены данные, отражающие выборы по всем категориям без дифференциации по полу испытуемых. Статистически достоверные различия были зафиксированы только при сопоставлении приписываемой надежности маскулинным/феминным мужчинам ( $\chi^2 = 10,2$ ,  $p = 0,001$ ) в отличие от оценок маскулин-

ных/феминных женщин ( $\chi^2 = 0,5$ ,  $p = 0,46$ ), мужчин ( $\chi^2 = 1,5$ ,  $p = 0,22$ ), и женщин ( $\chi^2 = 0,5$ ,  $p = 0,46$ ) с различным индексом ширина/высота лица.

Меньшая надежность приписывается девочками, мальчиками (на уровне тенденции) и всей выборкой мужчинам с большей выраженностью маскулинности во внешне-

сти по сравнению с более феминным мужчиной. Индекс ширина/высота лица не оказал влияние на оценку доверия мужчине детьми.

Полученные данные согласуются с результатами исследования черт, приписываемых мужчинам в зависимости от степени маскулинности внешности, выполненных с привлечением взрослых испытуемых. Результаты показывают, что дети дошкольного возраста способны интерпретировать достаточно тонкие сигналы внешности как показатели этичности мужчин. Полученные данные поддерживают эволюционный подход к интерпретации социально-перцептивных процессов, поскольку в возрасте пяти–шести лет дети не обладают достаточным жизнен-

ным опытом общения с взрослыми мужчинами в ситуации демонстрации объектами перцепции опасного, агрессивного или девиантного поведения. Именно врожденная способность к интерпретации эволюционно значимого сигнала позволила дошкольникам отличить потенциально менее благонадежного мужчину. Степень опасности современного мужчины, интериоризовавшего социальные нормы, вероятно, не столь велика, как была на этапе формирования этого инструмента оценки незнакомого человека, но его бессознательный характер определяет существенный вклад в социально-перцептивные процессы современного человека.

Таблица 5

**Соотношение выбора мальчиками и девочками дошкольного возраста мужчин и женщин с разными особенностями внешности по критерию их надежности**

Особенности внешности	Количество выбора детьми как надежных людей	
	абс.	доля, %
Маскулинные мужчины	46	69,7
Феминные мужчины	20	30,3
Маскулинные женщины	30	45,5
Феминные женщины	36	54,5
Мужчины с расширенным лицом	28	42,4
Неизменные мужчины	38	57,6
Женщины с расширенным лицом	30	45,5
Неизменные женщины	36	54,5

Отсутствие дифференцирования надежности женщин с различиями во внешности также согласуется с эволюционной концепцией. Действительно, уровень агрессивности и соответственно готовности к нарушению норм у женщин в силу иного гормонального статуса и уровня физической силы даже в случае относительного увеличения маскулинности не достигает существенного уровня. Поэтому трансформация внешности при сохранении половой определенности не является сигналом снижения надежности.

Оценка надежности мужчины с различной шириной лица оказалось противоречивой: оценки мальчиков не зависят от дан-

ного фактора, оценки девочек противоречат эволюционной интерпретации данного признака. Изменение индекса ширина/высота лица мужчины в оценках мальчиков, не оказавшее влияние на зависимую переменную, свидетельствует о том, что данный признак вне остальных изменений лица не является достаточно определенным признаком надежности. Восприятие лица осуществляется целостно, человек формирует общее впечатление, в котором переплетены несколько параметров. Чтобы изменение только одного элемента оказало влияние на атрибутирование черты, этот элемент должен быть центральным, организующим вокруг себя интерпретационные процессы. Вероятно, ин-

декс ширина/высота лица не является ключевым элементом, определяющим восприятие надежности.

Неожиданные оценки девочек, вероятно, определяются вмешательством конкурирующей интерпретацией расширения лица. Более широкие лица могут казаться более пухлыми в области скул, что усиливает их сходство с лицом ребенка, который оценивается как более безопасный. Аналогичная тенденция (не достигшая уровня статистической значимости) определяет выбор девочек в качестве более безопасных женщин с расширенным лицом, по сравнению с неизменным. Повторные исследования помогут проверить верность интерпретации и наличие самого явления.

### Заключение

Мужчины с более высоким уровнем маскулинизации внешности оцениваются старшими дошкольниками как менее надежные, чем мужчины с более низким уровнем маскулинизации, отраженной в лице. Не обнаружено различий в приписывании дошкольниками надежности женщинам в зависимости от степени маскулинизации лица, и в зависимости от соотношения ширины и высоты лица. Определение значения индекса ширина/высоты лица в оценке надежности мужчин в зависимости от пола воспринимающего возможно в последующих исследованиях.

### Литература

1. Understanding evaluation of faces on social dimensions / Todorov A., Said C. P., Engell A. D. et al. // Trends in Cognitive Sciences. 2008. № 12. P. 455–460.
2. Zebrowitz L. A., Montepare J. M. Social psychological face perception: Why appearance matters // Social and Personality Psychology Compass. 2008. № 2. P. 1497–1517.
3. Bar M., Neta M., Linz H. Very first impressions // Emotion. 2006. № 6. P. 269–278.
4. Willis, J., Todorov A. First impressions: Making up your mind after 100 ms exposure to a face // Psychological Science. 2006. № 17. P. 592–598.
5. Todorov A., Pakrashi M., Oosterhof N. N. Evaluating faces on trustworthiness after minimal time exposure // Social Cognition. 2009. № 27. P. 813–833.
6. Engell A. D., Haxby J. V., Todorov A. Implicit trustworthiness decisions: Automatic coding of face properties in human amygdala // Journal of Cognitive Neuroscience. 2007. № 19. P. 1508–1519.
7. Todorov A., Engell A. The role of the amygdala in implicit evaluation of emotionally neutral faces // Social, Cognitive, Affective Neuroscience. 2008. № 3. P. 303–312.
8. Бэрн Р., Ричардсон Д. Агрессия. СПб.: Питер, 2001. 352 с.
9. Carre J. M., McCormick C. M., Mondloch C. J. Facial Structure Is a Reliable Cue of Aggressive Behavior // Psychological science. 2009. Vol. 20. № 10. P. 1194–1198.

*Статья поступила в редакцию 15.10.2012 г.*