

УДК 582.29

«ФАБРИКИ МЫСЛИ»: АМЕРИКАНСКИЙ И ЕВРОПЕЙСКИЙ ОПЫТ

Я. В. Щетинская

В современной системе международных отношений ведущие государства мира прилагают все усилия для создания высокоэффективного механизма подготовки, принятия и продвижения решений по ключевым вопросам международной деятельности. В развитых странах существуют и активно развиваются системы институтов интеллектуального обеспечения политики – так называемые «фабрики мысли». Наиболее известными и влиятельными являются «фабрики мысли» в США. Известно, что аналогичные организации существуют и в Европе. Тем не менее, европейские «фабрики мысли» существенно отличаются от американских по многим параметрам.

Современная идеальная конструкция демократического государства предполагает необходимым компонентом успешной публичной политики, а значит, и политики государства вообще наличие множества проанализированных экспертами альтернатив политических решений, выбор которых делается с учетом консолидированного общественного отношения к текущей ситуации, происходящим событиям и перспективам [1]. Важным источником публичной политики является массовая коммуникация, а ее узловыми точками становятся политические партии и так называемые «фабрики мысли» («мозговые центры», «аналитические центры») – экспертно-аналитические организации, осуществляющие консультирование по государственным и корпоративным контрактам. В общем смысле под «фабриками мысли» понимают независимые институты и организации, проводящие исследования и выдвигающие предложения по различным аспектам политики [2, с. 27]. Классическим примером аналитических центров являются американские организации, которые появились в начале прошлого столетия, прошли долгий путь развития и на данный момент демонстрируют эффективность своей деятельности.

Итак, аналитические центры являются важнейшим звеном публичной политики и существуют во многих странах мира [3, с. 37]. Как можно увидеть из рисунка, несо-

мненным лидером по количеству аналитических центров являются США [4, с. 5]. Аналогичных организаций достаточно и в Европе (1750). Тем не менее принципы деятельности и условия работы «фабрик мысли» в США и европейских странах отличаются. Принципиальные отличия наиболее известных американских и западноевропейских центров будут рассмотрены ниже.

За более чем вековое существование аналитических центров сложились более или менее определенные критерии, отличающие аналитические центры от других экспертных организаций и одновременно являющиеся требованиями к работе подобных организаций. К таковым относятся следующие.

1. Центр должен быть посредником между властью, бизнесом и гражданами, структурами гражданского общества, некоммерческими организациями; осуществлять между ними коммуникацию, предлагать свои разработки и активно внедрять их с соблюдением приоритетов общества.

2. Аналитическая организация должна быть независимой от той или иной политической идеологии. Под независимостью в данном контексте понимается осуществление политики в смысле разработки и внедрения программ решения важнейших проблем, то есть политикой в смысле «policy», а не политикой в смысле борьбы за власть и ее удержание – «politics». Если же аналитический центр все же работает в рамках той или иной политической идеологии, то он должен открыто об этом заявлять и предоставлять информацию о своей деятельности и клиентской базе [5]. Под независимостью также

подразумевается и финансовая самостоятельность, в том смысле, что аналитический центр не должен быть коммерческой организацией.

3. Центр должен в своей деятельности находить возможности внедрения своих разработок для общества, некоммерческого сектора, бизнеса и власти, используя различные каналы влияния.

Данная структура должна, по возможности, предлагать технологии решения проблем, то есть совокупности методов их решения, которые при заранее заданных ограничениях и ресурсах дают вполне ожидаемый и весьма точно прогнозируемый результат.

Рассматривая аналитические центры США с точки зрения указанных выше критериев, можно сказать, что американские организации вполне соответствуют данным требованиям. С точки зрения коммуникации у подавляющего большинства аналитических центров существует множество каналов влияния. Еще в 1960–1970 гг., опираясь на достижения маркетинга, такие организации, как Фонд Карнеги, Институт Брукингса и корпорация «РЭНД», начали активно применять формы продвижения своего интеллектуального продукта. У крупных информационных центров

существует несколько основных способов донести свои позиции. Помимо того, чтобы напрямую направить свои предложения в государственные органы, данные организации используют и другие способы: публикации результатов исследования, информационных документов, периодических общественно-политических изданий и монографий; публичные выступления экспертов в рамках теле- и радиоинтервью; привлечение различных мультимедийных технологий; конференции и другие [6, с. 110]. Другая крупнейшая «фабрика мысли» в США – Институт Брукингса – провозглашает своей целью «предоставлять политикам анализ и выводы, которые использовались бы в качестве основы формулирования той или иной новой политики, а также изменения уже существующих стратегий или отказа от них» и также имеет несколько каналов влияния [7]. Более того, за 8 лет было создано 13 подобных центров на базе Института Брукингса. Подобная тактика – выделение большого числа стратегических направлений для достижения своих целей – вполне типична для данных организаций и является одним из определяющих факторов их успешной работы.

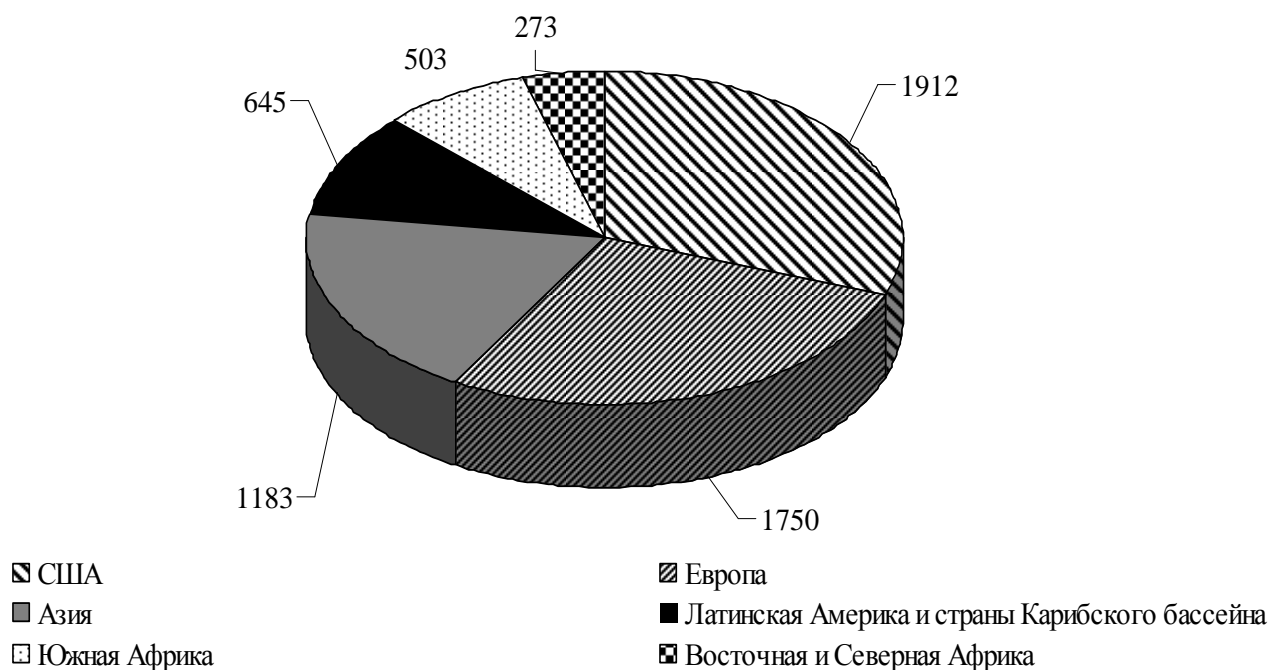


Рис. Мировая статистика количества аналитических центров (по [4])

Что касается зависимости экспертных центров от той или иной политической идеологии, в США имеются крупные институты как центристской, так и либеральной и консервативной направленности. При этом эффективность работы данных организаций и качество проводимых исследований совершенно не зависят от идеологии, которой они придерживаются. Примером тому может служить американский Фонд «Наследие», появившийся на волне создания аналитических центров «нового поколения», отличающихся от своих предшественников большей «политизированностью». Руководство данного Фонда открыто провозглашает, что его миссией является разработка и реализация консервативных принципов внешней политики, основанной на защите американских ценностей и сильной оборонной политике [8]. Фонд «Наследие» имеет множество каналов влияния и регулярно публикует материалы своих исследований, информирует о них конгресс и органы исполнительной власти США, средства массовой информации (СМИ), научные и деловые круги. В конце 1990-х годов Фонд «Наследие» открывает центр по вопросам СМИ. Выработав специфическую тактику общения с представителями СМИ, Фонд добился успехов в области освещения собственной деятельности, а также деятельности своих экспертов. Политические аналитики Фонда «Наследие» часто печатаются в периодических изданиях, появляются на радио и телевидении.

Что касается европейских «фабрик мысли», то они имеют свою специфику развития, во многом не похожую на американскую модель. К специфическим чертам развития данных организаций относится значимая роль в политике европейских стран исследовательских групп при университетах, а также влиятельных групп единомышленников (например, Фабианское общество в Великобритании). К одним из наиболее известных «фабрик мысли» в той же Великобритании относят Институт Адама Смита, специализирующийся на экономической политике [9, с. 5]. Что касается институтов в Великобритании, то они также имеют долгую историю, однако разница между американскими и англ-

ийскими аналитическими центрами достаточно существенная. Изначально термин «фабрики мысли» появился и получил свое развитие и популярность после 1971 года, когда правительство Э. Хита разработало и опубликовало доклад по своей политической деятельности с тем, чтобы провести дальнейший стратегический анализ совместно с Белым домом. Изначально поставленные при создании подобных организаций задачи в США и Великобритании отличались. Например, в соответствии с Westminster Review ключевые элементы для создания аналитических институтов были таковы: активное гражданское общество и организации, работа которых не была в полной мере скоординирована с государственным аппаратом. Стоит также отметить еще одно существенное различие. Важнейшим критерием независимости и эффективности работы аналитических центров является финансовая независимость. В США почти все американские аналитические центры освобождены от налогов. Более того, правительство финансово поддерживает данные организации, подчеркивая тем самым их важную роль во внешней политике и политике национальной безопасности, в то время как в Европе изначально наблюдалась сильная зависимость экспертных структур от государства. Такие факторы, как существование сильных и влиятельных политических партий, их серьезная конкуренция, отсутствие национальных и региональных представительств и низкий по сравнению с США уровень частной филантропии, также оказали свое негативное влияние на скорость и уровень развития подобных организаций.

Среди немецких аналитических центров, бесспорно, стоит отметить Фонд Конрада Аденауэра, Центр политических прикладных исследований, фонд «Наука и политика» и другие. В Германии существует также большое количество научно-исследовательских институтов, специализирующихся на изучении отдельных стран и регионов (сеть филиалов Института имени М. Планка). Довольно широко известный за пределами Германии Фонд К. Аденауэра был основан в 1955 году и назывался «За христианско-демократическое образование», а в 1964 г.

Фонд был переименован в честь первого федерального канцлера [10]. Д. Детке, глава Вашингтонского отделения фонда Ф. Эберта, отмечает, что основное отличие между немецкими и американскими аналитическими центрами заключается в том, что в Германии все исследовательские институты, специализирующиеся на политике, прежде всего работают по заказам государства и партий, а потому и финансируются в основном ими. Фонд «Наука и политика» является практически бюджетной организацией. Фонд имени К. Аденауэра связан с христианско-демократическим союзом, Фонд имени Эберта работает с социал-демократической партией, Фонд Наумана финансируют сторонники либеральной партии. Многие центры в Германии связаны с обеспечением деятельности одной партии, соответственно, речи о независимости данных организаций не идет, так же как и о расширении каналов и сфер их влияния. В США же аналитические центры созданы, в числе прочего, чтобы способствовать диалогу в обществе, а потому в большей степени, чем в Германии, являются общественными учреждениями.

Как было сказано выше, в целом в Европе сложилась тенденция организации ин-

теллектуальных ресурсов в виде университетских групп и подразделений [11]. Стоит отметить, что данная модель организации экспертного сообщества во многом уступает американской модели, где преобладают независимые «фабрики мысли». У независимых аналитических центров наблюдается ряд несомненных преимуществ в разработке методических рекомендаций и стратегий. Университеты занимают в первую очередь предоставлением теоретических и методических рекомендаций по вопросам, лишь отдаленно связанным с реальными политическими проблемами. В целом важнейшей функцией «фабрики мысли», наличие которой отличает их от традиционных исследовательских центров или университетских подразделений, является креативная функция, или, иначе, функция поиска и выбора вариантов решений выявленных проблем. Американские «фабрики мысли» ориентированы не на обобщение накопленных знаний, а на выработку инновационных идей, решение общественно значимых проблем, а также на разработку прогнозов, докладов, проектов законов и иных нормативных актов (таблица).

Таблица

Основные различия экспертных организаций в США и в Европе

Аналитические центры в США	Аналитические центры в Европе
1	2
Создавались в условиях целого комплекса факторов: внешние вызовы, усложнение социальной системы, демократические изменения (политика «реформизма»), рост гражданской активности и частной филантропии	Создавались в условиях некоторого политического кризиса и осознания того, что большая часть политических, людских и финансовых ресурсов используется не так разумно, не приносит ощутимой пользы для развития аналитических центров [12, с. 12]
Высокая степень независимости институтов в исследовательском отношении (от государства и академических групп)	Большинство экспертных организаций существует на базе университетов. Основными заказчиками, чаще всего, являются политические партии и правительство, которые финансируют исследования
Высокая степень независимости институтов в финансовом отношении	Относительная ограниченность в финансовом отношении, большинство проектов финансируется государством

Продолжение табл.

1	2
Тесное взаимодействие экспертных организаций, как между собой, так и с политическим истеблишментом	Исследовательские группы предоставляют результаты своих разработок правительству. Однако степень вовлеченности организаций в политический процесс и их влияния на принимаемые решения оценивается как низкая по сравнению с уровнем США. В некоторых европейских странах государственный аппарат активно и ревностно защищает свою господствующую позицию основного источника рекомендаций по публичной политике. Источники тех или иных проектов часто не разглашаются
Аналитические центры представляются в виде независимых организаций	Чаще всего, аналитические центры в виде университетских групп

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в современном мире ведущие государства прилагают все усилия для создания высокоэффективного механизма подготовки, принятия и продвижения решений по ключевым вопросам международной деятельности. Такого рода механизмы, как правило, имеют коллегиальный характер, характеризуются вовлеченностью многих субъектов внешней политики и опираются как на аналитические разработки, так и на основательную научную экспертизу. «Фабрики мысли» являются одной из форм организации интеллектуальных ресурсов. Эти структуры выполняют целый ряд важнейших функций и существуют во многих странах мира. «Эталонами» аналитических центров служат «фабрики мысли» в США, которые играли заметную роль в выработке политического курса в стране на протяжении всего XX века и сейчас соответствуют всем требованиям работы экспертных организаций. В процессе эволюции аналитические центры приобретали автономию, становились все более влиятельными субъектами политического процесса. На современном этапе американские аналитические центры отличаются по своей идеологической направленности, целям и принципам, тем не менее они достаточно глубоко вовлечены в политический процесс. Многие американские «фабрики мысли» известны по всему миру (корпорация «РЭНД», Институт Брукингса, Фонд

Карнеги за международный мир, Гуверовский институт и другие).

Подобные структуры существуют и в Европе, однако реальный статус «фабрик мысли» в США и Европе неодинаков. Европейские аналитические центры часто занимают актуальными проблемами современной действительности. С одной стороны, ряд центров, работающих по проблемам ЕС, обладает значительными ресурсами: три тысячи исследователей представляют одну пятую всех сотрудников, занятых в Европейской Комиссии. С другой стороны, данный сектор достаточно фрагментирован, изолирован, и его работа сопряжена с целым рядом сложностей, таких как жесткая внутренняя конкуренция, недостаток финансирования, ограниченный круг способов продвижения результатов исследований. Говоря о перспективах, стоит отметить, что политический спрос на услуги экспертных организаций со временем будет только расти, и при условии, что европейские аналитические центры будут более открыты финансовому контролю, что может вызвать приток частных вложений и диверсификацию источников финансирования, их работа станет более востребованной.

Литература

1. Виноградова Т. Фабрики мысли в США: особенности развития и роль в публичной политике. URL: <http://gtmarket.ru/>

laboratory/expertize/2006/2189 (дата обращения: 12.02.2013).

2. Дегтярев А. Принятие политических решений. М., 2004. 364 с.

3. Демидов В. В. Дудин В. В. Процесс принятия политических решений. Новосибирск, 2008. 180 с.

4. McGann J., Sabatini R. Global Think Tanks. Policy Networks and Governance. N. Y.: Routledge, 2011. 156 p.

5. Истомин И. Институциональная эволюция внешнеполитической мысли США в 2000-х гг. // Международные процессы. 2010. № 3 (24). С. 97–110.

6. Ширяев Б. А. Внешняя политика США. СПб., 2007. 442 с.

7. Talbott S. The Brookings Institution: how a think tank works // US foreign policy agenda. 2002. № 7. P. 19–21.

8. Conservatism. URL: <http://www.heritage.org/initiatives/first-principles/basics/#conservatism> (дата обращения: 13.02.2013).

9. Garnett M., Denham A. British Think Tanks and the Climate of Opinion. London, 1998. 168 p.

10. The Konrad Adenauer Stiftung. URL: <http://www.kas.de/wf/en/71.3628/> (дата обращения: 22.01.2012).

11. Северова М. Роль «мозговых центров» в системе принятия решений в ЕС // Вестник ЧитГУ. 2008. № 2 (47). С. 39–43.

12. Stone D., Denham A. Think Tanks Traditions. Policy Research and the Politics of Ideas // Manchester University Press. Manchester, 2004. P. 1–16.

Статья поступила в редакцию 12.04.2013 г.