

# ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

УДК 343.2

## РОЛЬ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРАВА

А. А. Барсукова

В данной статье анализируется роль Постановлений Пленума Верховного суда РФ в системе источников уголовного права. Законодательство РФ не закрепляет за судебным органом роль их актов. Рассматривается исторический аспект развития данного вопроса. В том числе, рассматривается дискуссия при принятии Конституции РФ в 1993 года. Также, вводится на обсуждение вопрос о поправках к Конституции РФ в 2020 году, касающийся данного вопроса. Приводятся научные дискуссии об обязательном и рекомендательном характере Постановлений Пленума Верховного суда РФ. Рассматривая данные акты, в науке больше склоняются как обязательные к применению. Так как на практике большое внимание уделяются им. В данной статье предлагаются пути решения данного дискуссионного вопроса.

**Ключевые слова:** постановления, Верховный Суд РФ, судебный прецедент, судебная практика, пленум.

В юридической науке обсуждается два интересных вопроса: какова роль и какое значение у постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. На данный момент единого подхода решения по вопросу не выработано.

В истории дискуссия о роли и значении разъяснений Верховного Суда была довольно долгая.

Начальный этап развития Советского государства характеризуется доминированием «либеральных» взглядов на право разъяснительную деятельность Верховного Суда.

Изначально в советском государстве идея о руководящем характере была выражена В. И. Лениным в Декрете «О суде» № 2. На практике данные идеи не были реализованы. Но многие авторы разделяют данную точку зрения и считают, что «ленинская идея о цели судебного контроля — установлении единообразия судебной практики — является основополагающей и по сей день» [1].

Данный замысел осуществился спустя годы, когда Народному Комиссариату

Юстиции было передано полномочие по осуществлению высшего судебного контроля над решениями народных судов [2]. После издания акта Высшего судебного контроля Народный комиссариат юстиции имел право издавать руководящие разъяснения и инструкции применения Советского законодательства.

Первый в истории советского союза обязательный нормативно-правовой акт, который носил руководящий характер был принят 3 ноября 1924 г. Темой данного разъяснения был вопрос о конфискации имущества.

«Функция дачи судами руководящих разъяснений хотя и осуществляется судебным органом, но не является осуществлением правосудия» — отмечал Х. Б. Шейнин [3].

Многие ученые считали, что Постановления носят обязательный характер. Такие как С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров, П.Е. Орловский. В 1956 вышла статья в журнале «Государство и право». В ней было выражено следующее суждение: «Постановления Пленума Верховного Суда Советского Социалистического Союза Республик это один из

подзаконных источников советского права» [4].

Впервые в Законе РСФСР от 08 июля 1981 г. «О судостроительстве РСФСР» был закреплён обязательный характер разъяснений Верховного Суда и то, что Верховный суд имел право и обязанность следить за выполнением судами руководящих разъяснений.

На данный момент в России отсутствует похожий закон какой существовал в РСФСР, где четко была бы закреплена роль Постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Поэтому и существует множество мнений и аргументаций по данной теме.

В 1993 году при создании Конституции были разногласия о содержании 126 статьи. Мнения разделились. Одни утверждали про отсутствие у данных Постановлений обязательного характера, так как судьи должны подчиняться только Конституции РФ и федеральным законам. Другие имели противоположную точку зрения.

«Мы [Пленум Верховного Суда] даем судам руководящие разъяснения. [Судья] должен придерживаться каких-то разъяснений, которые дают вышестоящие суды. Это вопрос, который уже настолько в практике решен, что не вызывал никаких вопросов, только в теории спорят» – отметил В. И. Радченко первый заместитель Председателя Верховного Суда РФ [5].

Как мы знаем, в Конституции РФ в статье 126 не закреплена руководящая роль Постановлений Пленума ВС. Так как в данной статье: «Верховный Суд Российской Федерации ... даёт разъяснения по вопросам судебной практики». В ФКЗ «О судебной системе РФ» указано, что «Верховный Суд Российской Федерации в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации *даёт судам разъяснения по вопросам судебной практики*».

Необходимо отметить, что несмотря на внесенные изменения в Конституцию РФ, которые вступили в силу с 4 июля 2020 года, законодатель решил оставить данный дискуссионный вопрос. Были внесены небольшие изменения в данную статью, не касающиеся роли Постановлений. Что и логично. Если на законодательном уровне всё-таки закреплена руководящая роль, то получится, что судебная власть возьмет на себя полномочие

законодательной ветви власти, что, возможно, нарушит баланс ветвей государственной власти.

Таким образом: законодательно обязательный характер постановлений Пленума Верховного Суда РФ не закреплён.

Рассмотрим точку зрения о *рекомендательном характере*.

А. И. Рарог оспаривает, что постановления носят обязательный характер, подтверждая это тем, что ни в одном нормативном законодательном акте не закреплено, что разъяснения Пленума Верховного Суда РФ носят нормативный характер и обязательны для суда [6].

А. Ф. Черданцев убеждён в том, что «нормы» в постановлениях суда формально необязательны, так как исходят от субъектов, не наделённых правом издавать обязательные для всех нижестоящих судов предписания [7].

Существенные аргументы, позволяющие нам определить характер Постановлений как рекомендательный характер:

1) право на обязательные нормативные акты исходят от органов законодательной ветви власти, а не судебной

2) ни в одном законодательном акте не сказано об обязательном характере Постановлений

Согласно другому подходу, высказанному в науке, Постановления Пленума ВС РФ носят *обязательный характер*.

В. В. Демидов толкует текст статьи Конституции и приходит к мнению, что наоборот разъяснения по вопросам судебной практики являются таким же равноценным его полномочием, как и другие полномочия, и поэтому суды должны их учитывать [8].

Л. А. Грось также, толкуя нормы статьи 126 Конституции, приходит к мнению, что законодатель наделил ВС давать разъяснения по вопросам судебной практики это даёт основание сделать вывод об обязательности их применения для обеспечения единообразия в толковании буквы закона [9].

Ю. А. Тихомиров замечает, что разъяснения обязательны, так как исходят от органов государственной власти.

В. И. Петрушев утверждает, что:

1) разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики имеют,

безусловно, обязательный характер, что следует из правового положения Верховного Суда РФ.

2) в части 5 статьи 19 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» закреплено: «Верховный Суд Российской Федерации дает разъяснения по вопросам судебной практики». Если законодатель наделил полномочием, то и соответственно у субъектов имеется и обязанность соблюдать [10].

Существенные аргументы об обязательном характере применения:

1) Верховный суд является государственным органом, что следует из этого об официальнойности его статуса и роли в Постановлениях.

2) Обязательный характер состоит в том, что перед принятием каждого Постановления необходимо пройти особую процедуру принятия и реализации данных судебных актов.

В науке существует дискуссия на счёт рассмотрения Постановлений Пленума ВС как судебного прецедента и судебной практики.

В России отсутствует *прецедент* как источник права. При этом, многие авторы считают, что судебный прецедент существует в России. Так, Черданцев А. Ф. отмечал противоположное. Он считал, что судебный прецедент как положение обязательное для иных судов при разрешении аналогичных дел.

Рассмотрим, роль Постановлений как источника *судебной практики*.

Подробный анализ формы судебной практики был определен и напечатан в 1975 году двумя авторами: А. Б. Венгеровым и С. Н. Братусем [11]. Судебная практика определялась ими как единство

1) того типа судебной деятельности по применению правовых норм, который связан с формированием право положений на основе выявления смысла и содержания правовых норм, и также конкретизация и детализация;

2) индивидуального результата, итога этой деятельности. Значит, по их мнению, судебная практика – это одновременно и динамика, и статика.

Интересная точка зрения С. С. Алексеева. Автор выделял виды судебной практики: прецедентная, руководящая, текущая.

Прецедентная судебная практика – опыт применения законодательства,

который выражен в решении высших судебных органов по конкретным делам, имеющим разъяснения по важным вопросам практики.

Руководящая судебная практика - опыт применения законодательства, выраженный в актах судебных органов, в котором практика вторично выстраивается в конкретизирующих нормах.

Текущая судебная практика – опыт применения текущего законодательства, практика которого выражена в решениях по конкретному делу.

Как видим, дискуссионность состоит не только в характере, но и в роли Постановлений Пленума ВС РФ.

Делая выводы, можно подвести итог, что на данный момент нет единственного верного ответа на данный вопрос. Если исходить из формальной точки зрения, то на данный момент мы не можем говорить о Постановлениях Пленума ВС как источнике уголовного права РФ.

Но при этом можно определить роль анализируемых Постановлений. Они сводятся к выработке верного порядка применения нормы закона. Любой закон часто изменяется и происходит недопонимание нормы закона и, поэтому Пленум ВС берет на себя функцию разъяснителя, что очень полезно для правоприменительной практики. Так же, общественные отношения быстро и часто меняются, и закон не может уследить за этим. В этом случае на помощь приходят Постановления, где более детально разъяснена норма.

Мы предлагаем разрешить данную проблему путем обязательного закрепления характера Постановлений Пленума ВС на законодательном уровне - путем внесения изменений в статьи 120 и 126 Конституции РФ, посвященных Верховному Суду РФ.

В завершении статьи отметим, что дискуссия будет продолжаться пока четко и ясно не будет закреплена норма о роли и значении Постановлений Пленума ВС РФ.

### Литература

1. Темушкин О. П., Добровольская Т. Н. Становление и развитие Советской судебной системы. 71 с.

2. Постановление от 21 октября 1920 г. «О народных судах РСФСР» // Собрание Указаний РСФСР. 1920. № 83. Ст. 407.

3. Шейнин Х. Б. Руководящие разъяснения Верховного Суда СССР – важное средство укрепления социалистической законности. 171 с.
4. О юридической природе руководящих указаний Пленума Верховного Суда СССР // Советское государство и право. 1956. № 8.
5. Конституционное совещание: стенограммы, материалы, документы. 29 апреля – 10 ноября 1993 г. Т. 11. М., 1996. 41 с.
6. Рарог А. И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Государство и право. 2001. № 2. 53 с.
7. Черданцев Л. Ф. Правовое регулирование и конкретизация права // Применение советского права: сб. уч. тр. Свердловск, 1974. Вып. 30. С. 33–34.
8. Демидов В. В. Обязательны ли для судей разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда РФ // Адвокатские вести. 2004. № 1. 14 с.
9. Грось Л. А. О постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 10. С. 37–43.
10. Петрушев В. А. Обладают ли разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики обязательной силой // Законы России. 2008. № 3. С. 74–76.
11. Судебная практика в советской правовой системе / под ред. С. Н. Братуся. М., 1975. С. 4–58.

## THE ROLE OF DECREES BY THE PLENUM OF SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION AS A SOURCE OF CRIMINAL LAW

A. A. Barsukova

This article discusses the role of decrees by the Plenum of supreme court of the Russian Federation as a source of criminal law. The legislation of the Russian Federation does not assign to the judicial authority the role of their acts. The historical aspect of the development of this issue is considered. In science, the majority believe that the Decision is binding instruments for the application. The opinions of scientists on the mandatory and recommendatory nature of the Plenum supreme court are given. Ways are proposed to address this debatable issue.

**Key words:** decrees, supreme court, judicial precedent, judicial practice, plenum.

*Статья поступила в редакцию 01.10.2020 г.*