

УДК 347.919

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ПО ОХРАНЕ АВТОРСКИХ И ПАТЕНТНЫХ ПРАВ В СУДЕ

Д. Д. Пронская

В данной работе рассмотрены особенности, касающиеся рассмотрения дел по охране авторских и патентных прав в суде. Автором описывается специфика системы защиты интеллектуального права, заключающаяся в том, что не каждый может предъявить какие-либо требования и применить различные методы защиты, а также особенность в использовании объяснения сторон как средства доказывания. Кроме того, рассматриваются и практические проблемы, в частности, проблемы защиты авторского права в сети Интернет, сбора доказательств, компенсации морального вреда. Для решения этих проблем автором предложено применение предварительных мер для обеспечения судебного преследования в будущем, включая блокировку сайтов с незаконным контентом, а также совершенствование действующего законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: гражданское право, право интеллектуальной собственности, интеллектуальные права, авторские права, патентные права, судебная защита.

В соответствии с нормами ст. 1248 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) споры, которые связаны с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются судами общей юрисдикции [1].

Специфика системы защиты интеллектуального права заключается в том, что не каждый может предъявить какие-либо требования и применить различные методы защиты. Правообладатель исключительного права на использование произведения имеет право на защиту. При нарушении авторских прав лицензиат вправе подать заявление на защиту прав, в том случае если нарушение касается личных неимущественных прав. В случае смерти автора личные неимущественные права защищаются наследниками, уполномоченными лицами, которые были указаны в завещании автора, а также третьими лицами. Также защита авторских прав может осуществляться в интересах автора и правообладателя организациями по управлению правами на коллективной основе. К примеру, в России это авторское общество, которое активно принимает участие в защите прав авторов музыкальных произведений. Так, после того как автор отчуждает интеллектуальные авторские права, он также теряет право предъявить соответствующий иск, например, иск о взыскании компенсации [2].

При рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав суды должны учитывать, что закон не устанавливает перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения. Суд имеет право принять различные доказательства, которые предусмотрены нормами Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК РФ), в том числе и те, которые были получены с помощью информационных и телекоммуникационных сетей, в частности, Интернета.

Предмет доказывания в области авторского права имеет не достаточное освящение в научной литературе. Например, Р. Б. Хаметов к предмету доказывания по делам о нарушении авторских и патентных прав, относит:

- принадлежность авторских или смежных прав истцу;
- юридические факты, согласно которым авторское право распространяется на произведение, являющиеся объектом спора;
- факт нарушения авторских и патентных прав;
- размер доходов, неправомерно полученных нарушителем;
- цели нарушения авторских и патентных прав [3].

Объяснения сторон имеют особое значение, они прежде всего должны связать в единое

© Пронская Д. Д., 2020.

Пронская Дарья Дмитриевна (pronskayadasha00@yandex.ru), студент III курса юридического факультета Самарского университета, 443086, Россия, г. Самара, Московское шоссе, 34.

целое предоставляемые доказательства по делу, и в совокупности создать полную картину обстоятельств дела для суда, которая бы способствовала вынесению наиболее верного решения.

Оценивая доказательственную базу, суд должен ограничивать сведения о фактических данных рассуждений и эмоций со стороны истца и ответчика. Кроме того, в объяснениях сторон требуется различать два аспекта:

- сообщения об обстоятельствах, которые входят в состав заявления;
- фактические данные, которые составляют доказательственную базу.

Сведения касаются обстоятельств дела и фактических данных являются доказательственной базой, которая основана на объяснении сторон. Все остальное, к примеру, мотивы или соображения не могут составлять доказательственную базу. Поэтому, чтобы доказательственная база имела силу необходимо подкреплять аргумента и другими видами доказательств (материальными – фото, видео, договор и т.д.), и отсылками к правовым нормам.

Доказательственная база имеет большое значение для урегулирования споров в области авторского права. Творчество, результатом которого является создание произведения или объекта авторского права, является почти интимным моментом, и просто непоста недоступным для постороннего просмотра и документальной фиксации. Таким образом, только автор произведения может предоставить всю необходимую информацию о предмете спора суду. Автор также является стороной процесса.

Главной чертой представленного средства доказывания выступает юридическая заинтересованность лиц, от которых исходит информация об исходе дела. Стороны являются заинтересованными в исходе дела, однако именно от них суд может получить достоверную информацию. В соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ обладатель исключительного права в праве требовать от нарушителя вместо возмещения убытков компенсацию за нарушение его прав. Стоит отметить, что одновременно компенсацию и возмещение убытков применить к нарушителю нельзя[4]. В случае, если было нарушено несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, то размер компенсации устанавливается судом за каждый в отдельности

результат или средство индивидуализации. Кроме того, компенсация за нарушение исключительных прав, распространяется и на объекты патентного права и в иных случаях, когда есть угроза нарушения исключительного права или препятствие при реализации других прав, которые связаны с исключительным правом.

Компенсация применяется также при моральном вреде, однако данное условие не предусматривается нормами действующего законодательства, но некоторые исследователи отмечают такую особенность при защите интеллектуальных прав. Требования о компенсации могут предъявлять только физические лица, а нарушенные права должны носить личный неимущественный характер. Например, приписывание авторства (плагиат) искажает информацию об оригинальном авторе, создавшем произведение, что порождает его моральные страдания. Такой факт должен послужить основанием для подачи иска о компенсации морального вреда.

В соответствии с нормами ст. 262 ГК РФ дела в области объектов интеллектуальной собственности рассматриваются судом в порядке особого производства, так как данные дела относятся к делам об установлении фактов, которые имеют юридическое значение. Для успешной защиты исключительного права путем его признания необходимо учитывать, как это право нарушается, не признается или оспаривается в традиционных формах или при помощи информационных технологий, включая Интернет, а также кто это право делает – автор, пользователь или третье лицо. К примеру, для того чтобы возместить убытки с незаконным использованием объекта интеллектуальной собственности заявитель должен доказать, что именно он является либо автором, либо правообладателем, либо и тем и другим.

Проблемы, возникающие при рассмотрении дел об охране авторских и патентных прав в суде

Сегодня самой актуальной проблемой в области гражданского права является проблема защиты авторского права в сети Интернет. Бремя доказывания правонарушения лежит на владельце сайта. Более того, возможен ряд ситуаций, связанных с особенностями защиты авторских прав в сети «Интернет»: нарушитель известен и находится в другой стране, либо нарушитель неизвестен. Суд не сможет

рассматривать данные дела, поскольку неясно, кто нарушил авторские права и к кому должен предъявляться иск.

Единственной доступной мерой защиты авторских прав в этом случае может быть применение предварительных мер для обеспечения судебного преследования в будущем, включая блокировку сайтов с незаконным контентом. Согласно статистике, в период с 2016 по 2017 год Московский городской суд принял 1336 решений о предварительном обеспечении защиты авторских прав. К сожалению, суд не принимал никаких решений, так как сайты в большей степени были анонимными.

Ключевым вопросом для любого патентного разбирательства является сбор доказательств. В данных делах для выявления использования изобретения или полезной модели в продукте или методе, которые являются предметом разбирательства, проводится экспертиза. Судья, ведущий дело, не обладает специальными знаниями и навыками применения профессиональных методов и не может объективно оценить наличие нарушения патента. Отметим, что изобретение, полезная модель или образец рассматриваются как используемые в продукте или способе, если продукт содержит, и в способе используется каждая особенность изобретения или полезной модели, описанная в независимой формуле изобретения, или эквивалентный ей признак.

Обеспечение доказательств судом является еще одним из способов получения материалов, и регламентируется ст. 72 ст. 72 Арбитражного процессуального кодекса. Участники дела, имеющие основания для опасения в

области представления в суд необходимых доказательств, могут подать заявление об обеспечении таких доказательств.

Сегодня судебная практика по авторским и патентным правам начинается только формироваться, это видно при детальном анализе судебной практики. В целом, судебное рассмотрение дел в области нарушения интеллектуальных прав является неудобным как для правообладателя (из-за продолжительности), так и для нарушителя (большая сумма компенсации). При анализе правоприменительной практики, становится очевидным, что досудебный способ решения спора является более эффективным способом урегулирования конфликта. Тем не менее судебная защита интеллектуальных прав и своевременное и верное рассмотрение дел в судах является важным для развития правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
2. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: Монография / под ред. Е. А. Моргуновой. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. 176 с.
3. Хаметов Р. Б. Предмет доказывания по делам о нарушениях авторских прав // Хозяйство и право. 1997. № 9/10. С. 152–160.
4. Близнац И. А., Леонтьев К. Б. Авторское право и смежные права. М.: Проспект, 2011. 416 с.

FEATURES OF COPYRIGHT AND PATENT RIGHTS PROTECTION CASES PROCEEDING

D. D. Pronskaya

The author describes the specifics of the intellectual property protection system, which is the fact that not everyone can present any demands and apply various methods of protection, as well as the peculiarity in using the parties' explanations as means of proof. In addition, practical problems are considered, in particular, the problems of copyright protection on the Internet, the collection of evidence, and compensation for moral injury. To solve these problems, the author proposed the use of preliminary measures to ensure prosecution in the future, including blocking sites with illegal content, as well as improving existing legislation in this area.

Key words: civil law, intellectual property law, intellectual rights, copyrights, patent rights, judicial protection.

Статья поступила в редакцию 01.10.2020 г.