

УДК 347.4

СОВМЕСТНОЕ БАНКРОТСТВО СУПРУГОВ: НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

А. В. Сернова

В данной статье рассматривается возможность применения в Российской Федерации института совместного банкротства супругов. Детально рассмотрены правовые основы для развития и существования данного института. Подробно анализируется противоречивость судебной практики по вопросу совместного банкротства супругов, исследуется позиция судов РФ по данному вопросу. Раскрываются преимущества введения данной процедуры. Исторический экскурс в историю вопроса, анализ как научной литературы, так и правоприменительной практики, в том числе позиции Верховного Суда РФ, позволили прийти автору к выводу о целесообразности применения процедуры совместного банкротства в определенных случаях, что позволит говорить о процессуальной и материальной экономии.

Ключевые слова: совместное банкротство, кредитор, общее имущество, супруги, долги.

Необходимость законодательно урегулировать правоотношения с должниками была определена еще во времена Древней Руси. Впервые соответствующие положения появились в законах Русской Правды в 8 веке и говорили сразу о двух видах несостоятельности: произошедшей по вине должника и несчастной. Вторая наступала в случае непредвиденных ситуаций или происшествий, которые происходили не по вине должника. Этот вид несостоятельности предусматривал погашение долга в рассрочку, в течение определенного количества лет. В случае, когда банкротство наступало по вине должника, то его судьба в дальнейшем полностью зависела от воли кредиторов. Ему могли предложить рассрочку, не совсем выгодную продажу имущества, либо службу в холопах.

В законе был закреплён определенный порядок погашения долгов. Сначала необходимо было отдать нужную сумму князю, далее шла очередь купцов, следом возвращались средства местным кредиторам. Уже в Соборном Уложении Алексея Михайловича были законодательно закреплены сроки для погашения долга (до 3 лет) и максимальное время для пребывания в холопах (до момента полного расчета с кредитором).

Наступление более цивилизованных правовых отношений и урегулирования вопросов,

которые касаются банкротства, отождествляют с экономическими реформами Петра Великого. Это было обусловлено развитием торговых взаимоотношений и присутствием на рынке иностранных участников. Первый Устав о Банкротстве вышел в 1800 г. и дополнился в 1832 г. Положением «О торговой несостоятельности», которое действовало вплоть до революции 1917 г. В нем устанавливалась сложная система родов и разрядов долгов, которая позволяла эффективно регулировать торговые отношения. В положении был список признаков злостного банкротства (совершенного по умыслу), а кредиторы получали список рекомендательных действий, которые были допустимы в случае банкротства должника.

Ввиду ликвидации имперского законодательства вопросы банкротства в послереволюционной России не регулировались вплоть до 1922 г, несмотря на то, что большинство предприятий из-за кризиса находились на грани несостоятельности. Решение проблемы о ликвидации юридических лиц было зафиксировано в 1923 г. в ст. 266 ГПК. Так, был регламентирован порядок и очередность выплат. На первом месте очередности выплат стояли заработная плата и страховые выплаты, далее – налоги, и только потом – претензии кредиторов.

Уже в РСФСР первый закон о банкротстве был принят 1992 году («О несостоя-

тельности предприятий»). В нём были четко определены признаки банкротства, но не оговаривалась вина предприятия и связанную с этим ответственность. Несовершенство законов в отношении банкротства и их противоречие с другими нормативными актами, которые действовали в РФ, привели к изданию в 2002 году совершенно нового федерального Закона «О банкротстве». Чуть позже, в 2015 году в российской правовой системе был введен институт банкротства физических лиц. Безусловно, появление правовых норм, регулирующих несостоятельность физического лица, нашло свое отражение в сфере гражданско-правовых отношений супругов.

Актуальность выбранной мною темы обусловлена сравнительно немногочисленной практикой применения данного института, его новизной, несколько противоречивыми судебными решениями по данному вопросу. К тому же, ввиду развития и усложнения гражданских правоотношений институт совместного банкротства супругов может существенно упростить саму процедуру банкротства. В данной работе я постараюсь осветить перспективы развития исследуемого института, а также сформулировать определённые промежуточные выводы.

Безусловно, на данный момент процедура банкротства становится более распространенной. Так, например, за десять месяцев 2019 года в 1,5 раза увеличилось количество физических лиц, которые прошли процедуру банкротства. За все время существования системы банкротства ей воспользовалась 142 тысячи граждан. Стоит сказать, что уже в январе - марте 2020 года российские суды признали банкротами 23,5 тыс. граждан. По данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве, количество граждан, которые были признаны банкротами, в 2020 году возросло на 67% по сравнению с прошлым годом [1].

Среди причин такой тенденции ученые выделяют низкую финансовую грамотность населения и стагнацию доходов граждан. Исследования показали, что процедура банкротства в основном применяется людьми среднего возраста, большинство из которых уже состоят в браке. И в этом случае важен аспект того, как банкротство одного супруга отразится на другом супруге, из этого и вытекает возможность проведения процедуры совместного банкротства [1].

Российский Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. 01.07.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)) [2] не содержит прямого запрета на совместное рассмотрение дел о несостоятельности супругов. Исходя из положений закона о банкротстве, посвященных банкротству физических лиц (§ 1.1 гл. X закона о банкротстве), во всех соответствующих статьях говорится о рассмотрении дел о банкротстве отдельных граждан, а не нескольких лиц. Тем не менее суды, в которые супруги-созаемщики нередко обращаются с заявлениями о признании их несостоятельными, трактуют этот вопрос по-разному [3].

В процессе процедуры банкротства нередко затрагиваются интересы третьих лиц (супруга, бывшего супруга или несовершеннолетних детей). В случае, если обязательство признано общим, обращается взыскание на общее имущество супругов. При таком раскладе важно не допустить ущемления прав третьих лиц. К тому же, процедура банкротства сама по себе является достаточно затратной, в то время как расходы на ее проведение оплачивает супруг из общего семейного бюджета.

Проблема проведения процедуры совместного банкротства супругов нашла свое отражение в работах ученых, причем мнения по этому вопросу достаточно противоречивы.

Так, большая часть ученых убеждена в том, что процедура совместного банкротства супругов на данный момент невозможна ввиду отсутствия прямого указания на это в законе [4]. В этом случае, по мнению П. В. Хлюстова, суд не должен заниматься правотворчеством, ставя себя на место законодателя. Е. Панфилов отмечает, что законодателю стоит обратить внимание на этот пробел в праве и определить условия, при наличии которых может быть проведена процедура совместного банкротства супругов [5].

О. Зайцев же отмечает, что возможность объединения дел вытекает из положения п. 6 ст. 61.16 закона о банкротстве, по смыслу которого все участники дела о банкротстве лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности в рамках другого дела о банкротстве, могут участвовать в последнем в качестве третьих лиц. На возможность применения данной процедуры, по мнению Л. Ю. Михеевой, указывает и ст. 45 СК РФ [6]. В целом, учёные сходятся во

мнении, что процедуру совместного банкротства стоит более детально урегулировать в законе.

Анализ судебной практики касательно процедуры совместного банкротства также позволяет говорить о ее противоречивости. Ряд судов, руководствуясь тем фактом, что заявители имеют общие обязательства перед кредиторами, например, по ипотечным, потребительским кредитам, объединяют дела о банкротстве каждого из супругов в единое производство. Так, Арбитражный суд Московской области [7] удовлетворил ходатайство должника и объединил его дело с делом о банкротстве его супруга в одно производство, несмотря на то, что одно из дел было возбуждено практически на полгода позже другого. Удовлетворяя ходатайство должника, суд сослался на то, что супруги имеют общие обязательства, то есть общих кредиторов, которые для удовлетворения своих притязаний могут претендовать на имущество супругов, имеющее режим совместной собственности, в связи с чем, допустимо в данном случае формирование единого реестра требований кредиторов и формирование конкурсной массы в едином деле о банкротстве должников. Возбуждение и рассмотрение дел о банкротстве каждого из супругов приведет к увеличению судебных расходов на проведение процедур банкротства. К похожим выводам в сходном деле пришел и Арбитражный суд Забайкальского края [8], суд при этом сослался на части 2 и 2.1 ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения. Аналогичное решение вынесено Арбитражным судом Новосибирской области от 9 ноября 2015 г. по делу № А45-20897/2015. [9]. Кроме того, в своем решении от 09.11.2015 г. Арбитражный суд Новосибирской области указал, что возбуждение и рассмотрение дел о банкротстве каждого из супругов приведет лишь к увеличению судебных расходов на проведение процедур банкротства.

Однако есть и иная позиция. Так, например, Девятый арбитражный апелляционный суд отказал в объединении дел банкротстве двух супругов в одно производство, мотивируя это только тем, что объединение дел в одно

производство – это право, а не обязанность суда [10]. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд также отказался объединять дела о банкротстве супругов в одно производство, поскольку счел это нецелесообразным, несмотря на наличие общих обязательств у супругов и совместно нажитого имущества. Суд отметил, что «отсутствуют основания полагать, что рассмотрение объединенного дела приведет к более быстрому проведению процедуры банкротства и достижению ее основной цели, а отказ в объединении дел не влечет риска принятия противоречащих друг другу судебных актов» [11].

Верховный суд РФ в целях разрешения правовых споров в 2017 году вынес Определение, которое многие на данный момент суды считают прецедентным. Так, Верховный Суд РФ заявил, что «действующим законодательством не предусмотрена возможность подачи супругами совместного заявления о банкротстве» [12]. Годом позже в абзаце 2 п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48 [13] было сказано, что в целях процессуальной экономии и для упрощения порядка реализации имущества, суд может рассмотреть вопрос об объединении двух дел о несостоятельности супругов. Финансовый управляющий в объединенном деле назначается из того дела, которое было возбуждено первым. Реестр кредиторов ведется как по общим обязательствам супругов, так и по их личным обязательствам. Неприемлемо погашение требований по личным обязательствам супруга за счет средств, полученных от реализации личного имущества другого супруга.

Я считаю, что, несмотря на такую неоднородность судебной практики, нужно пробовать объединять дела о банкротстве супругов, в случае, если это действительно необходимо и целесообразно, ссылаясь на разъяснения Пленума Верховного суда РФ в Постановлении от 25.12.2018 г.

Важно определить предпосылки образования данной процедуры. Главной предпосылкой следует считать указание на образование данного института в Законе о несостоятельности (банкротстве). Второй предпосылкой является наличие общего имущества. Это непосредственно вытекает из того, что банкротство является процедурой, направленной скорее на имущество, чем на личность должника.

Третьей предпосылкой является наличие общих обязательств и кредиторов [14].

Сама суть института состоит, на мой взгляд, в том, что если оба супруга банкроты, то и процедура банкротства должна осуществляться в отношении их общего имущества, а не в отношении имущества каждого из них отдельно. Такая практика сложилась в зарубежных странах, в случаях, когда банкротится общее имущество супругов – вводят единую процедуру банкротства такого общего имущества обоих супругов (например, в Германии и США) [15].

Необходимость введения данного института, по моему мнению, обусловлена материально-правовыми преимуществами, которые проявляются в отсутствии необходимости выделять долю в общем имуществе для погашения общих долгов. Из этого непосредственно вытекает следствие о процессуальной экономии, об экономии времени и о непосредственной материальной экономии для супругов, ведь по оценкам экспертов, стоимость одной процедуры банкротства гражданина составляет в среднем 70-150 тыс. руб. Как верно отмечается в научной литературе, «ведение процедуры одним конкурсным управляющим также положительно скажется на эффективности процедуры банкротства супругов. Объединение дел в одно производство целесообразно, если это соответствует целям эффективного правосудия, не допускающего принятия противоречащих друг другу судебных актов, что соответствует принципу стабильности гражданского оборота».

По моему мнению, возможность совместного банкротства супругов позволит сохранить баланс интересов кредиторов и должников. Так, должники смогут сэкономить время и материальные средства на проведение данной процедуры, в то время как кредиторам станет известно намного раньше о том, будут ли удовлетворены их требования и в каком объеме. В арбитражных судах снизится количество дел, ввиду того зачастую должники все таки состоят в зарегистрированных браках и в этом случае стоит применять процедуру совместного банкротства. Я считаю, что нужно легализовать институт совместного банкротства супругов, дополнив соответствующей нормой закон о банкротстве. Это не только исключит возможность принятия противоречащих друг

другу судебных решений, но и существенно снизит стоимость процедуры банкротства для многих супругов.

Безусловно, на данный момент практика совместного банкротства супругов встречается не часто и предлагаемая мною процедура является скорее исключением, чем правилом. Однако, введение данной процедуры в определенных, детально урегулированных случаях, когда это действительно целесообразно, сделает институт банкротства менее материально затратным для супругов и более процессуально быстрым для судов.

Литература

1. Число личных банкротств россиян выросло на 70 % [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/finances/07/04/2020/5e8b25379a794778c10ab0f3> (дата обращения: 25.05.2020).
2. Закон о несостоятельности (банкротстве) № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. № 43. Ст. 4190.
3. Шувалова М. Совместное банкротство супругов: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
4. Савельева Н. М. Совместное банкротство супругов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 4. С. 65–79.
5. Панфилло Е. А. «Семейное» банкротство // Какова судьба совместного имущества супругов. в деле о банкротстве гражданина? [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/blog/2016/2/16/semeynoe_bankrotstvo_kakova_sudba_sovmestnogo_imuschestva_suprugov_v_dele_o_bankrotstve_grazhdanina (дата обращения: 25.05.2020).
6. Пискунов Я. Концепции развития семейного законодательства у нас в стране нет [Интервью с Л.Ю. Михеевой] // Закон. 2017. № 2. С. 6–20.
7. Решение Арбитражного суда Московской области от 18 января 2016 г. по делу № А41-85634/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «СудАкт».
8. Определение от 15.01.2016 по делу № А78-15512/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «СудАкт».
9. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 9 ноября 2015 г. по делу

№ А45-20897/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «СудАкт».

10. Определение по делу №А40-86984/17 от 13.06.2019г. Доступ из справ.-правовой системы «СудАкт».

11. Определение от 16.08.2019 по делу №А76-27039/2018 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «СудАкт».

12. Определение Верховного Суда РФ от 05.05.2017N 307-ЭС17-4301 по делу № А56-91219/2016// [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «СудАкт».

13. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 48

[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «СудАкт».

14. Громов Д. В. Множественность лиц на стороне должника в делах о несостоятельности (банкротстве): анализ правовых конструкций [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Зайцев О. Р. Как правильно делить общее имущество супругов в случае его банкротства? [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/discussion/2018/12/10/kak_pravilno_delit_obschee_imuschestvo_suprugov_v_sluchae_ego_bankrotstva_kritika_abzaca_2_punkta_6_ (дата обращения: 25.05.2020).

JOINT BANKRUPTCY OF SPOUGES

A. V. Sernova

This article examines the possibility of applying the institution of joint bankruptcy of spouses in the Russian Federation. The legal basis for the development and existence of this institution is considered in detail. The inconsistency of judicial practice on the issue of joint bankruptcy of spouses is analyzed in detail, the position of the courts of the Russian Federation on this issue is examined. The advantages of the introduction of this procedure are revealed. A historical excursion into the history of the issue, analysis of both scientific literature and law enforcement practice, including the position of the Supreme Court of the Russian Federation, allowed the author to come to the conclusion that it is advisable to apply the joint bankruptcy procedure in certain cases, which will allow us to talk about procedural and material savings.

Key words: joint bankruptcy, creditor, common property, spouses, debts.

Статья поступила в редакцию 01.10.2020 г.